

Campaña Trigo 2024/25

Resultados del ciclo

Agosto 2025



**Ministerio
de Economía**
República Argentina

**Secretaría de Agricultura,
Ganadería y Pesca**

Autoridades

Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca

Dr. Sergio Iraeta

Subsecretaría de Producción Agropecuaria y Forestal

Ing. Manuel José Chiappe Berisso

Dirección Nacional de Agricultura

Sr. Jorge Gambale

Equipo editor

Dirección de Estimaciones Agrícolas

Ing. Agr. Cecilia Castelli

Ing. Agr. Silvia Montes

Oficina de Riesgo Agropecuario

Lic. Adriana Basualdo

Área de Análisis Económico

Ing. Agr. Patricio Calonge

Ing. Agr. Daniel Cerredo

Lic. Selma López

Lic. Daniel Miguez

Srta. Natalia Valenti

Diseño y edición

Sr. Mariano Impini



Campaña Trigo 2024/25

Índice

Resumen ejecutivo	4
Introducción	6
CAPÍTULO I	7
Evolución de la superficie sembrada y cosechada	7
Evolución de la producción y el rendimiento	12
Balance de consumo y exportación	16
CAPÍTULO II	18
Evolución climática de la campaña 24/25: Situación hídrica.....	18
Seguimiento de las reservas de agua del suelo	26
Efecto de las temperaturas en las diferentes zonas de producción	29
CAPÍTULO III	31
Resultado de la Campaña de Trigo 2024-2025.....	31
Evolución del precio del trigo	33
Evolución del precio de los insumos.....	34
Evolución de las relaciones insumo/producto	36
Análisis de los resultados	38



Resumen ejecutivo

La campaña de trigo 24/25 alcanzó una producción de 18,5 millones de toneladas, lo que representa un incremento del 16,8% respecto a la temporada precedente. Cabe aclarar que esta importante diferencia es consecuencia de una baja producción en la anterior campaña 23/24, aún afectada por la fuerte sequía de los años anteriores, y una buena campaña 24/25 cuando se compara con la serie de las últimas diez cuyo promedio es de 16,9 millones de toneladas siendo la campaña en análisis un 9,1% mayor en producción.

El rendimiento promedio de la campaña fue de 29,2 q/ha, un 2,7 % mayor al de la campaña 23/24 pero -1,3% menor al compararse con el promedio de los últimos 10 años.

Las condiciones climáticas a lo largo del ciclo fueron heterogéneas. La siembra de trigo se inició con humedad adecuada a óptima, pero paulatinamente fue perdiéndose esta condición hacia las primeras etapas vegetativas del cultivo. En efecto, las precipitaciones se fueron reduciendo a medida que avanzaba la campaña. Finalmente, a partir de noviembre las lluvias comenzaron a mostrar un comportamiento más acorde con lo que se esperaba para una campaña que al inicio se había pronosticado bajo las condiciones vinculadas al fenómeno de “El Niño” de modo tal que las reservas hídricas deficitarias pudieron revertirse.

Así, las buenas condiciones de humedad beneficiaron a los cultivos en prácticamente todo su ciclo en el sudeste bonaerense, núcleo sur y núcleo norte, este y centro de Buenos Aires y Entre Ríos permitiendo alcanzar buenos valores de rendimiento. En cambio, las escasas precipitaciones durante el final del invierno e inicios de primavera en el sur- sudoeste de Buenos Aires, la mayor parte de la provincia de Córdoba y la provincia de La Pampa, ocasionaron una reducción importante en el rendimiento de estas regiones. Con respecto a las temperaturas durante la campaña fina 24-25 lo más destacado fue que no hubo registro de heladas que pudiesen afectar el fin de ciclo de los cultivos en las diferentes regiones productivas.

Desde el punto de vista económico, se observan valores similares en relación a los márgenes brutos estimados en septiembre 2024, los rendimientos finales por zona



y la cotización registrada en el primer mes del año 2025. Para cultivos en campo propio, se obtuvieron márgenes positivos en casi todas las regiones trigueras; el sudeste bonaerense, en la región Núcleo norte y Núcleo sur, centro de Bs. As., centro-este de Entre Ríos, sudoeste de Buenos Aires y sur de La Pampa, San Luis y oeste de Bs. As. y norte de La Pampa. En cuanto a los cultivos realizados en campo arrendado, sólo se observaron márgenes positivos en aquellos localizados en el centro de Buenos Aires, Núcleo Sur, sudeste bonaerense y centro-este de Entre Ríos.

A propósito de esto, cabe añadir que los márgenes brutos negativos, en campo propio, se registraron en NEA Este, sur de Córdoba, NEA Oeste – Santiago del Estero y centro-norte de Córdoba. A su vez, los márgenes brutos negativos en campo arrendado se produjeron en prácticamente todas las regiones productivas; centro- norte de Santa Fe, sudoeste de Bs.As., San Luis, oeste de Bs. As.- norte de La pampa, norte de Santa fe, NEA Este, sur de Córdoba, centro-norte de Córdoba, NEA oeste-Santiago del Estero y NOA.

Sumariamente, la producción de trigo de la finalizada campana 24/25 ha reflejado una importante recuperación en relación con la precedente en cuanto a la superficie sembrada y cosechada. También lo ha sido en los resultados de producción y rendimiento obtenidos en comparación con la serie histórica. Esto estuvo alineado con las expectativas previas al inicio de la campana, apoyadas en las perspectivas favorables de los pronósticos climáticos dejando atrás los eventos consecutivos de “La Niña” y respaldado en la recuperación del agua en los perfiles.



Introducción

En base a los datos elaborados por la Dirección de Estimaciones Agrícolas (DEA), la Oficina de Riesgo Agropecuario (ORA) y el Área de Análisis Económico (AAE) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, se ha elaborado el presente informe de campaña 24/25 para el cultivo de trigo.

La información aquí presentada busca reflejar los aspectos más destacados que influyeron en el resultado productivo obtenido.

En el **Capítulo I**, se analizan las cifras relativas a superficie sembrada y cosechada; el avance de siembra por regiones, la producción y los rindes, así como también el balance de consumo y exportación.

El **Capítulo II** aborda la evolución climática de la campaña triguera. Se repasan las condiciones hídricas, la influencia de heladas tardías, y los impactos climáticos en la producción de acuerdo con los eventos producidos en cada región.

Finalmente, el **Capítulo III** analiza los resultados económicos de la campaña. Se relevan la evolución del trigo, los precios de los insumos, y la relación entre éstos y el producto.



CAPÍTULO I

Evolución de la superficie sembrada y cosechada



Desde los últimos días del mes de mayo y principios de junio la siembra de trigo mostró diferentes grados de avance influenciados por las condiciones de humedad y las temperaturas en las provincias trigueras argentinas.

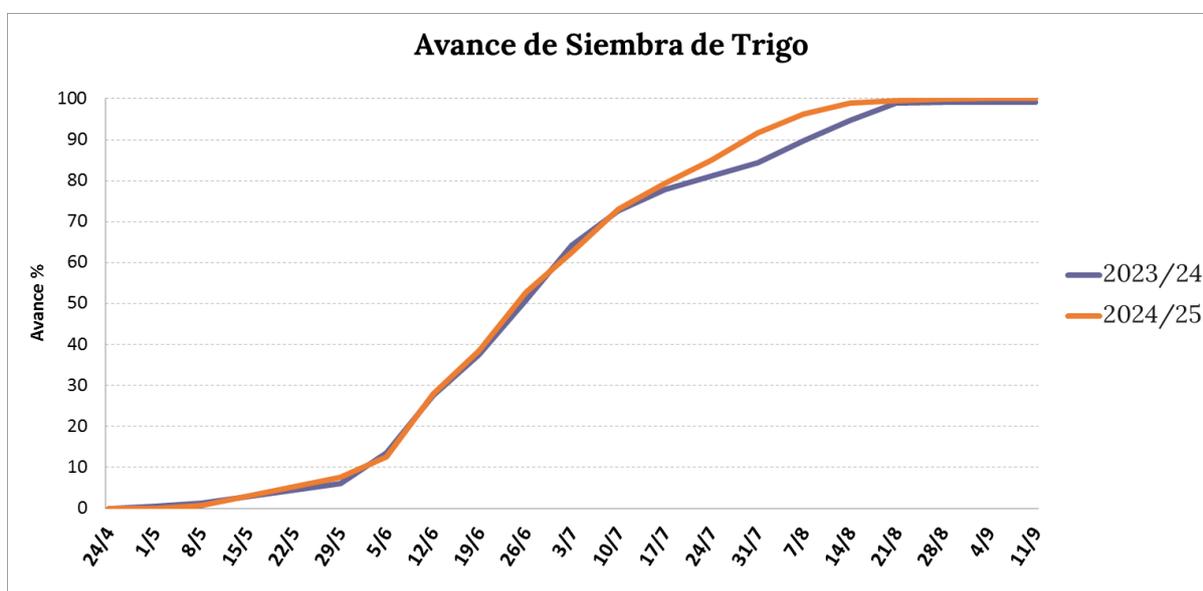
Así, las primeras tareas de implantación se iniciaron a mediados del mes de mayo de 2024, con la siembra de los ciclos largos en los departamentos Río Primero, San Justo y Totoral, en el Noreste de la provincia de Córdoba y en las zonas agrícolas de Tucumán y Catamarca.

Hacia fines de ese mes se observa el inicio de la siembra de trigos de ciclo largo en Bragado y Tres Arroyos, especialmente en Coronel Dorrego y Coronel Pringles, en la provincia de Buenos Aires, en la zona de Marcos Juárez, en Córdoba, y en los departamentos de Nueve de Julio, General Obligado y General López, en Santa Fe.

Campana Trigo 2024/25 – Resultados del ciclo

A principios de junio, la siembra se va generalizando en todo el país con avances diversos, según las condiciones de humedad y las temperaturas. En las provincias de Buenos Aires y Córdoba, la implantación de trigos de ciclo largo continúa con buena disponibilidad de humedad, en general, y una lenta emergencia de los primeros lotes implantados debido a las bajas temperaturas y heladas.

El siguiente gráfico refleja de manera comparativa con la campaña precedente 23/24 el ritmo de avance en la implantación del cultivo de trigo. Aquí se destaca como en la campaña 24/25 entre el 17 de julio y el 14 agosto la siembra mantuvo su ritmo a diferencia de la campaña anterior donde la sequía imperante produjo una notable caída.



Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Particularmente en Córdoba, la siembra avanzó con alguna lentitud debido a las bajas temperaturas y heladas, aunque con buena humedad en el perfil.

El siguiente cuadro detalla la evolución de la siembra en las diferentes provincias donde las superficies del cereal son más relevantes. También se puede comparar el ritmo de avance de la siembra con la campaña precedente 23/24.

AVANCE DE LA SIEMBRA DE TRIGO CAMPAÑA 2024/25 vs 2023/24

DELEGACION	AREA A SEMBRAR (*)	SEMANA AL:																	
		25/04	02/05	09/05	16/05	23/05	30/05	06/06	13/06	19/06	27/06	04/07	11/07	18/07	25/07	01/08	08/08	15/08	22/08
BUENOS AIRES	24/25	2.620.117	0	0	0	0,2	2	10	27	49	64	76	85	91	97	99,7	100	100	100
	23/24	2.415.159	0,1	0,3	0,3	0,3	2	5	15	27	45	63	77	86	94	96	97	99,96	99,96
CORDOBA	24/25	959.999		0	3	13	31	48	61	73	78	95	99	100	100	100	100	100	100
	23/24	824.609		0,1	1	6	16	43	67	75	81	88	92	96	98	100	100	100	100
ENTRE RIOS	24/25	712.200			0	0	8	14	25	41	60	75	85	90	94	97	100	100	100
	23/24	690.400				3	8	17	25	40	56	68	88	98	99	100	100	100	100
LA PAMPA	24/25	268.200						3	8	15	26	42	56	66	82	98	100	100	100
	23/24	271.800						6	12	18	31	42	54	76	89	100	100	100	100
SANTA FE	24/25	1.263.491			0,1	1	3	22	47	65	82	93	97	97	100	100	100	100	100
	23/24	1.117.257			0	0,1	3	17	40	63	76	88	95	98	100	100	100	100	100
CATAMARCA		20.400				20	30	30	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
CORRIENTES		4.700						20	32	60	80	100	100	100	100	100	100	100	100
CHACO		97.980						7	12	28	34	40	52	61	65	74	82	82	82
FORMOSA		5.174						5	10	30	38	50	65	70	75	90	100	100	100
JUJUY		2.945				34	50	73	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
SALTA		57.903						20	58	90	100	100	100	100	100	100	100	100	100
SAN LUIS		13.350						2	5	34	85	100	100	100	100	100	100	100	100
SANTIAGO DEL ESTERO		441.340						3	27	72	97	100	100	100	100	100	100	100	100
TUCUMAN		82.370				19	30	50	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
TOTAL PAIS	24/25	6.550.169	0	0	0	1	3	8	21	39	57	70	82	89	93	97	99	99,7	99,7
	23/24	5.916.678	0	0,1	0,3	1	4	10	21	36	50	63	76	86	91	96	98	99	99,9

Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Como puede apreciarse Chaco y Entre Ríos progresan en la siembra, con avances del 12% y 14% respectivamente, beneficiándose de condiciones de humedad adecuadas y finalización de cosechas de cultivo de gruesa previas que permiten mayor ritmo.

En la provincia de Santa Fe, a principios de junio, ya se había logrado un 22% de la superficie sembrada en condiciones favorables y con buenas emergencias.

En el caso de las provincias de Santiago del Estero y la región del NOA se iniciaron y continuaron la siembra en condiciones de humedad que, en algunos casos, superaron a la de años anteriores favoreciendo la expansión de la superficie sembrada. En general, la situación muestra un buen ritmo de implantación.

Afortunadamente la disponibilidad de agua dio como resultado un aumento en el área sembrada a nivel nacional, que inicialmente se estimó en 6,15 millones de hectáreas y finalmente fueron 6,55 millones superando en un 6,5% la intención de siembra estimada en un principio.

Además, la campaña logró superar en un 10,7% la superficie sembrada en la precedente 23/24 incorporando 633.000 hectáreas más.

El siguiente cuadro resume la información comentada:



Evolución de la superficie sembrada

Campañas Agrícolas	Superficie Sembrada (miles de ha)	Variación 24/25 vs. (1) (2) (3) y (4)	
		Valores Absolutos (miles de ha)	Valores Relativos (%)
2024/25 final	6.550		
(1) 2024/25 intención	6.150	400	6,5
(2) 2023/2024	5.917	633	10,7
(3) Promedio 19/20-23/24	6.451	99	1,5
(4) Promedio 14/15-23/24	6.048	502	8,3

Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Como detalle del cuadro anterior se presenta a continuación una tabla que refleja la evolución de la superficie sembrada en las principales provincias productoras del cereal. Allí pueden apreciarse cuales han sido las provincias que han destinado las mayores superficies al cultivo de trigo como así también que en todas ellas, a excepción de La Pampa y Tucumán, se ha registrado un incremento en las superficies con respecto a la campaña anterior.

Sin embargo, estas diferencias positivas en la campaña 24/25 no alcanzaron a igualar las superficies promedio de los últimos 5 y 10 años en las provincias de Córdoba, La Pampa, Tucumán, Chaco y Salta.

Evolución de la superficie sembrada en las principales provincias productoras

TRIGO	Superficie Sembrada (en miles de hectáreas)				Variación (%) 24/25 vs.		
	Provincia	2024/25	(1) 2023/24	(2) Prom. 19/20 - 23/24	(3) Prom. 14/15 - 23/24	(1)	(2)
Buenos Aires	2.620.117	2.415.159	2.577.955	2.327.489	8,49	1,64	12,57
Santa Fe	1.263.491	1.117.257	1.197.898	1.060.131	13,09	5,48	19,18
Entre Ríos	712.200	690.400	541.995	474.576	3,16	31,40	50,07
Córdoba	959.999	824.609	1.162.800	1.166.722	16,42	-17,44	-17,72
La Pampa	268.200	271.800	310.788	310.552	-1,32	-13,70	-13,64
Santiago del Estero	441.340	339.480	399.071	359.315	30,00	10,59	22,83
Tucumán	82.370	83.930	83.744	99.116	-1,86	-1,64	-16,90
Chaco	97.980	87.150	141.806	125.836	12,43	-30,91	-22,14
Salta	57.903	50.248	79.121	76.094	15,23	-26,82	-23,91
Resto	46.569	36.645					
Total	6.550.169	5.916.678	6.495.178	5.999.831	10,63	-4,60	4,28

Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Por otra parte, se alcanzaron a cosechar 6,341 millones de ha valor que representa una merma de 3,19% en relación con la superficie final sembrada.



Dicho esto, merece destacarse que la superficie cosechada 24/25 aumentó un 13,7% respecto a la campaña precedente 23/24, un 11,1 % con respecto al promedio de los últimos 10 años y un 3,2% con respecto al de los últimos 5 años según se aprecia en el siguiente cuadro:

Evolución de la superficie cosechada

Campañas Agrícolas	Superficie Cosechada (miles de ha)	Variación 23/24 vs. (1), (2) y (3)	
		Valores Absolutos (miles de ha)	Valores Relativos (%)
2024/25 final	6.341		
(1) 2023/24	5.575	975	13,7
(2) Promedio 19/20-23/24	6.147	403	3,2
(3) Promedio 14/15-23/24	5.709	841	11,1

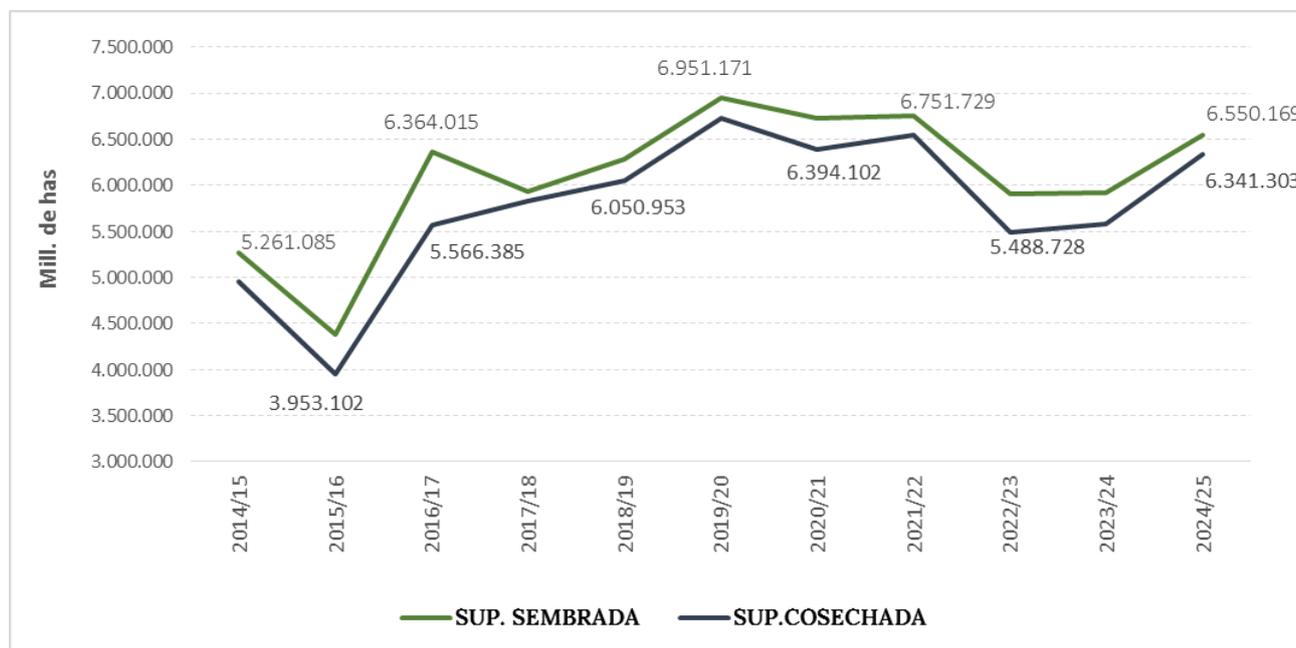
Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

De esta manera y de acuerdo al gráfico que se presenta a continuación se puede establecer cómo han evolucionado las superficies sembradas y cosechadas en las últimas once campañas.

Las brechas que separan ambas curvas ponen de manifiesto cuales han sido las campañas donde las condiciones climáticas han impactado con mayor intensidad en las superficies destinadas al cultivo.



Evolución de la superficie sembrada y cosechada de Trigo (Campañas 2014/15 a 2024/25)



Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Vale la pena rescatar como dato adicional que desde la campaña 2015/16 a la 2024/25 la superficie sembrada pasó de casi 4,4 millones de hectáreas a casi 7 lo que representa un incremento del 58%. Las excepciones a este incremento han sido los años en los cuales se han registrado las severas sequías a causa del fenómeno de “La Niña”.

Evolución de la producción y el rendimiento

De acuerdo a la superficie cosechada y sus rendimientos se obtuvo una producción nacional de trigo durante la campaña 24/25 de aproximadamente 18,5 millones de toneladas. Esto equivale a un incremento del 16,8% con respecto a la campaña inmediata precedente que fue de 15,85 millones de toneladas.

En comparación con la serie de los últimos 10 años -de 14/15 a 23/24-, cuyo promedio es de 16,9 millones de toneladas, la campaña que ha finalizado es un 9,1 % mayor, ya que se produjeron 1.541 mil toneladas más.

El siguiente cuadro refleja los valores de producción del trigo en las últimas once campañas:

Evolución de la producción de Trigo (2014/15 a 2024/25)

Campañas Agrícolas	Producción (miles tn)	Variación 24/25 vs. (1), (2), (3) y (4)	
		Valores Absolutos (miles de tn)	Valores Relativos (%)
2024/25	18.510		
(1) 2023/24	15.853	2.657	16,8
(2) Promedio 19/20-23/24	17.596	914	5,2
(3) Promedio 14/15-23/24	16.969	1.541	9,1
(4) Promedio 14/15-24/25	17.101	1.409	8,2

Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

El aumento de la producción en relación a la campaña anterior se debió a dos factores a saber.

Por un lado, se explica en el aumento del 13,7% del área cosechada – unas 975 mil hectáreas más- que permitieron alcanzar los 6,34 millones de ha.

Por el otro, hubo un incremento en el rinde final obtenido según muestra el próximo cuadro que fue un 2,7% mayor respecto de la campaña anterior.

Evolución de los rendimientos de Trigo (2014/15 a 2024/25)

Campañas Agrícolas	Rendimiento (Kg/ha)	Variación 24/25 vs. (1), (2) y (3)	
		Valores Absolutos (kg/ha)	Valores Relativos (%)
2024/25 ⁽¹⁾	2.919		
(1) 2023/24	2.843	76,0	2,7
(2) Promedio 19/20-23/24	2.842	76,6	2,7
(3) Promedio 14/15-23/24	2.959	-39,52	-1,3

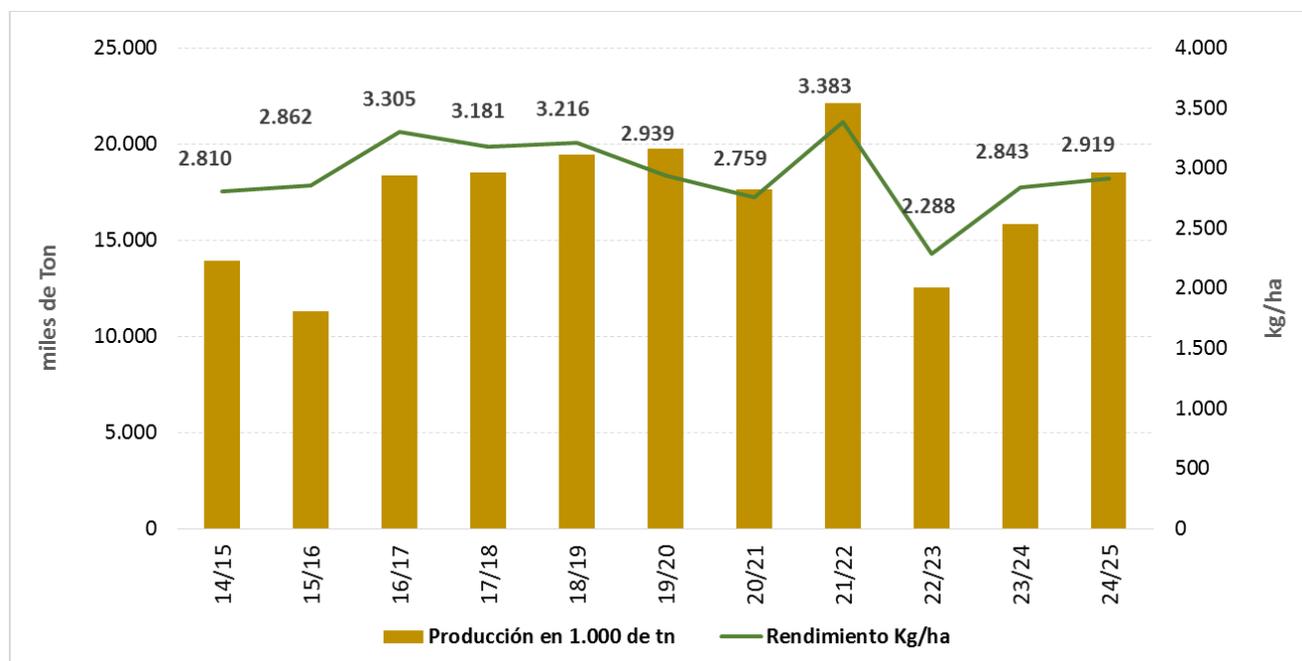
Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Ahora bien, si se compara el rinde promedio nacional¹ en esta campaña con el de campaña anterior y con el promedio de los últimos 5 años encontramos un registro 2,7% superior en ambos casos.

A su vez, hubo una baja de -1,3% con respecto al promedio de los últimos 10 años.

El siguiente gráfico muestra la evolución de la producción y el rendimiento de trigo en las últimas 11 campañas:

Evolución de la producción y rendimiento de Trigo (Campañas 2013/14 a 2023/24)



Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

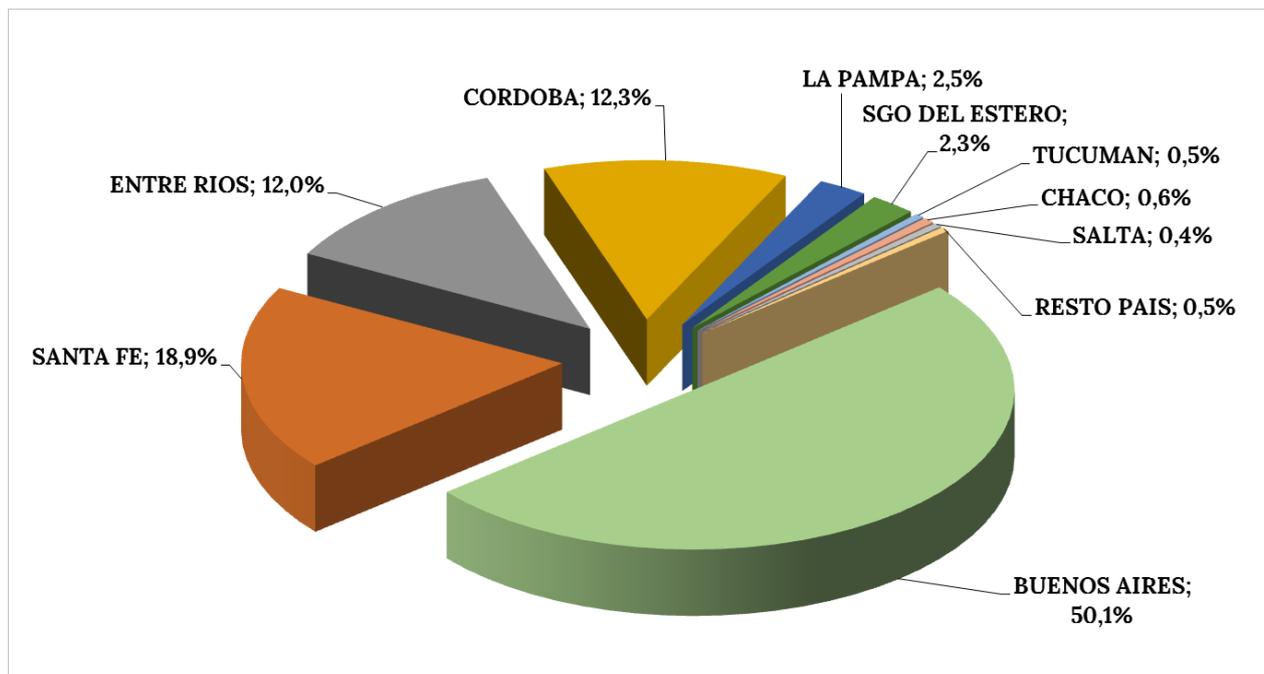
En efecto, el rendimiento promedio fue de 29,2 q/ha, un 2,7% superior al promedio de los últimos cinco años -de 28,4 q/ha- y un -1,34 % menor con respecto al de los últimos 10 años -de 29,59 q/ha.

A propósito de esto, debe considerarse que el valor de rinde promedio nacional se obtuvo tomando en cuenta la producción obtenida en relación con la superficie cosechada de poco más de 6,341 millones de hectáreas.

¹ El Rinde promedio nacional se obtiene de dividir la producción total país por la superficie cosechada

Por otra parte, se puede apreciar en el siguiente gráfico el porcentaje de participación que cada provincia posee en relación con la producción nacional de trigo:

Producción de trigo por provincias (Campana 2024/25)



Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Sobre este punto, se observa un incremento de la producción en todas las provincias con respecto a la campaña anterior. Sólo en La Pampa, Santiago del Estero y Tucumán se registró una disminución en la misma. En La Pampa y Tucumán se explica por una caída en la superficie sembrada y también en el rendimiento y en Santiago del Estero por un rinde promedio menor del orden del 23% con respecto a la campaña pasada por la sequía sufrida por el cultivo durante las etapas crítica de floración y llenado de granos.

A continuación, se plasman en un cuadro los números de cada provincia.

Campaña Trigo 2024/25 – Resultados del ciclo

TRIGO Provincia	Campaña 24/25		Campaña 23/24		Variación 23/24 vs.22/23	
	Producción	Participación	Producción	Participación	Producción (t)	Producción (%)
Buenos Aires	9.265.428	50,1%	7.955.064	50,2%	1.310.364	14,1
Santa Fe	3.494.812	18,9%	2.781.780	17,5%	713.032	20,4
Entre Ríos	2.217.630	12,0%	2.210.910	13,9%	6.720	0,3
Córdoba	2.280.460	12,3%	1.581.580	10,0%	698.880	30,6
La Pampa	459.370	2,5%	563.170	3,6%	-103.800	-22,6
Sgo del Estero	433.058	2,3%	474.562	3,0%	-41.504	-9,6
Tucumán	86.636	0,5%	102.160	0,6%	-15.524	-17,9
Chaco	107.811	0,6%	67.797	0,4%	40.014	37,1
Salta	78.665	0,4%	52.393	0,3%	26.272	33,4
Resto país	86.410	0,5%	63.738	0,4%	22.672	26,2
Total nacional	18.510.280	100%	15.853.154	100%		

Fuente: Elaboración de la Dirección de Estimaciones Agrícolas- SAGyP

Balance de consumo y exportación

En la siguiente tabla, se comparan los diferentes destinos de la producción nacional de trigo, en las últimas tres campañas. Allí se indica la producción lograda cada año, el stock inicial y final y los diversos sectores demandantes del cereal.

Balance Oferta y Demanda (millones ton)

Campaña	Fecha	Stock Inicial	Producción	Molienda ¹	Semilla y otros usos ²	Exportación	Stock Final
2022/23	01/12/2022	1,17	12,60	6,47	0,93	3,11	3,26
	al 30/11/2023						
2023/24	01/12/2023	3,26	15,90	6,45	0,93	7,60	4,18
	al 30/11/2024						
2024/25	01/12/2024	4,18	18,50	6,73	0,98	10,53	4,44
	al 30/11/2025						

¹ Industrialización: grano para obtención de harinas y sémolas.

² Otros usos: comprenden, entre otros, grano con destino forrajero.

Fuente: Dirección de Estimaciones Agrícolas. Informe mensual agosto 2025.

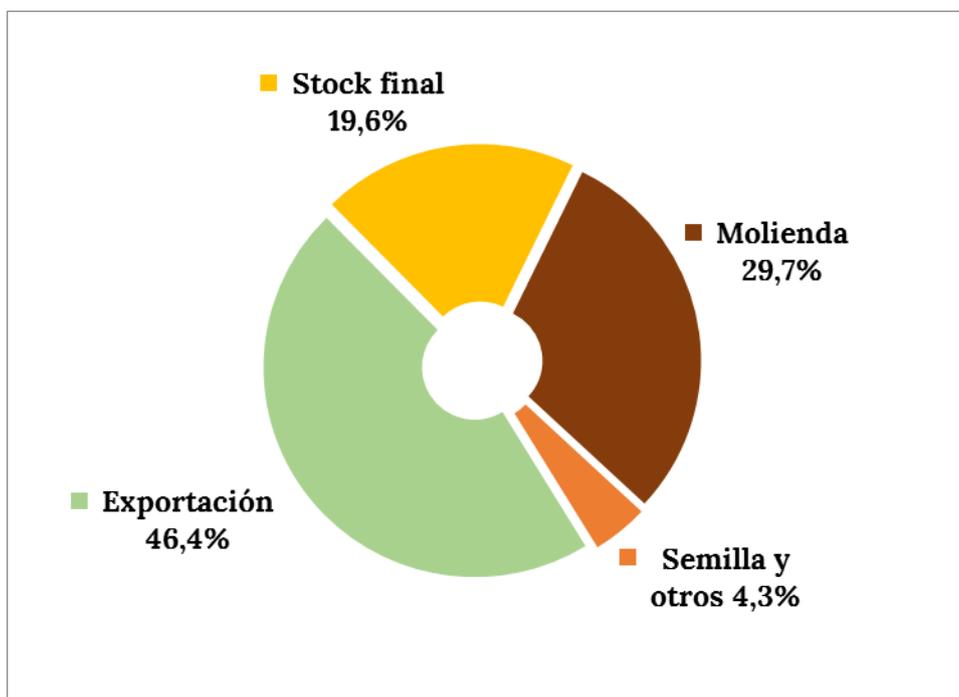
Aquí puede apreciarse que la molienda, la semilla y otros usos como el forrajero, se mantienen prácticamente constantes durante los períodos analizados. En contraposición, la exportación varía de acuerdo al nivel de producción alcanzado.



En cuanto al flujo esperado en la comercialización del grano para el presente año 2025 se proyecta una oferta para consumo interno de 6,73 MM ton, levemente superior a las campañas anteriores, para la industrialización tanto en producción de harinas y subproductos como así también para siembra como semilla y uso forrajero. En el caso de la exportación, se espera que esta campaña ronde un volumen cercano a los 12,3 millones de toneladas, valor que se encuentra por encima de la tendencia de los últimos años.

El siguiente gráfico permite visualizar con mayor facilidad la composición porcentual de la oferta y la demanda detallada anteriormente.

Trigo – Campaña 2024/25



Fuente: Dirección de Estimaciones Agrícolas. Informe mensual agosto 2025.

CAPÍTULO II

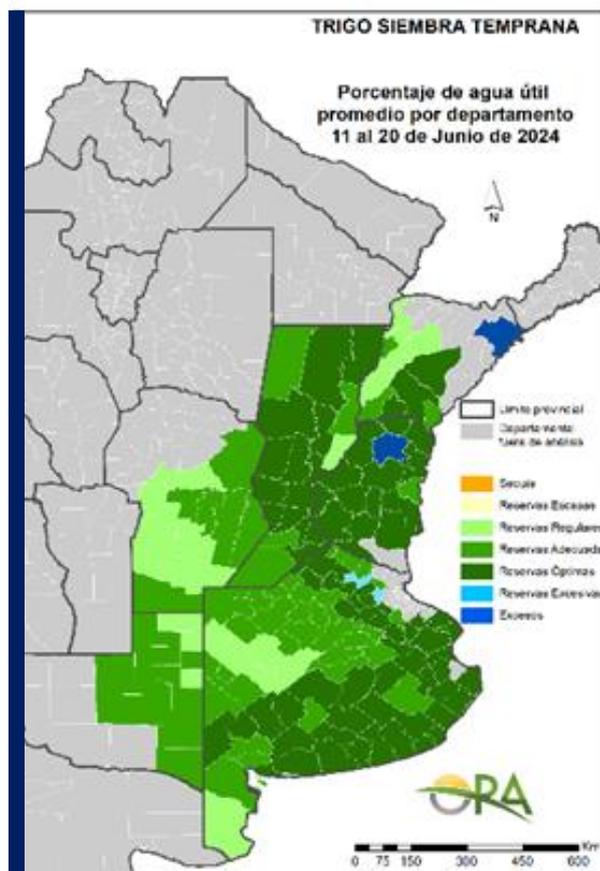
Evolución climática de la campaña 24/25: Situación hídrica



Trimestre junio, julio y agosto

Al inicio de la campaña y, a lo largo de la mayor parte del mes de junio, se registraron temperaturas significativamente más altas que las normales. Esta situación se dio en la región pampeana y, principalmente, en el norte del país donde se superaron récords históricos para ese mes. A su vez, las precipitaciones resultaron inferiores a las normales en la zona triguera considerando los milímetros acumulados como también la frecuencia de días lluviosos.

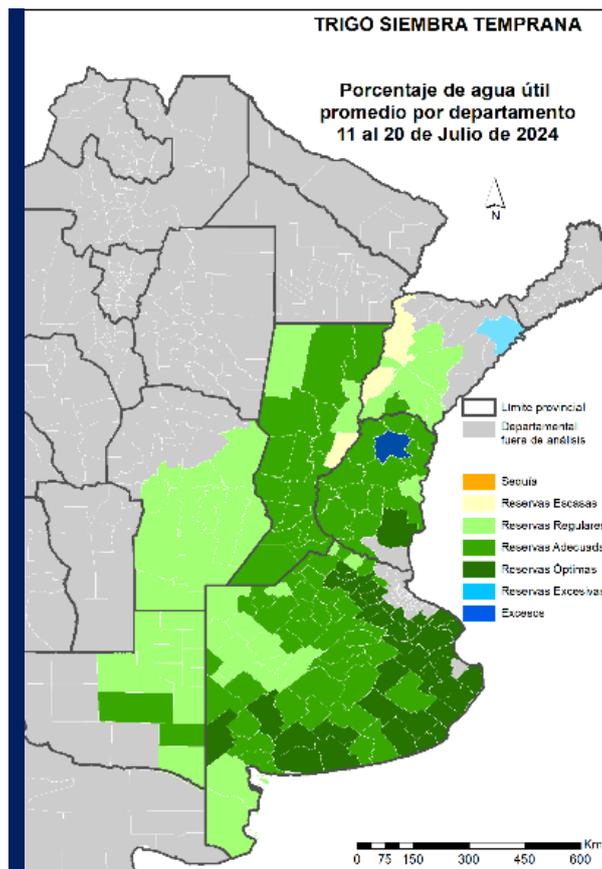
En el mapa siguiente, hacia mediados de junio, se puede ver reflejado para el período comprendido entre el 11 y el 20/06 una adecuada reserva de agua en los perfiles al inicio de la campaña en la mayor parte del área triguera.



Contenido de agua útil. Promedios por departamento para el período del 11 al 20/06/2024, estimados para lotes de trigo. (Fuente ORA)

A partir de finales de junio la temperatura media se redujo continuando las bajas temperaturas durante el mes de julio. El gradual y persistente ingreso de aire polar sobre gran parte del país produjo un marcado descenso en las temperaturas, especialmente en la franja central del país, donde se produjeron heladas intensas. En ese marco tuvo lugar una ola de frío intenso que duró entre 5 y 7 días en diferentes zonas del área triguera nacional.

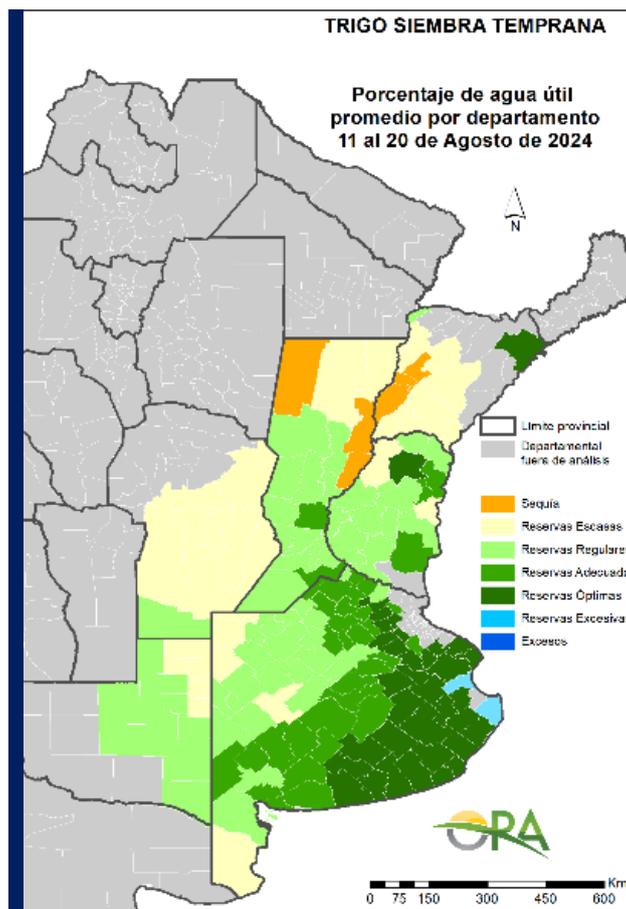
Las precipitaciones se mantuvieron por debajo de lo normal, sobre todo en el “sector este” de la región triguera. El siguiente mapa refleja con claridad como las reservas de agua han ido disminuyendo hacia mediados de julio ante la situación descripta.



Contenido de agua útil. Promedios por departamento para el período del 11 al 20/07/2024, estimados para lotes de trigo. (Fuente ORA)

Ya iniciado el mes de agosto las lluvias continuaron siendo escasas con registros por debajo de lo normal, en especial en el norte de Santa Fe. En la provincia de Córdoba el ambiente seco propició la ocurrencia de incendios como una consecuencia esperable de la continuidad de la sequía. La excepción a este estado de situación se encontró en el noreste de Buenos Aires donde se destacó el evento popularmente conocido como “Tormenta de Santa Rosa”, ocurrido hacia finales de mes, que afectó especialmente esa zona.

Se debe destacar que la temperatura media de agosto presentó registros por debajo a lo normal en las provincias de Córdoba y La Pampa. El mapa que se presenta a continuación refleja la caída en las reservas de agua útil en las diferentes zonas de producción siendo la excepción el centro y sudeste bonaerenses.



Contenido de agua útil. Promedios por departamento. Período del 11 al 20/08/2024, estimados para lotes de trigo. Fuente: ORA

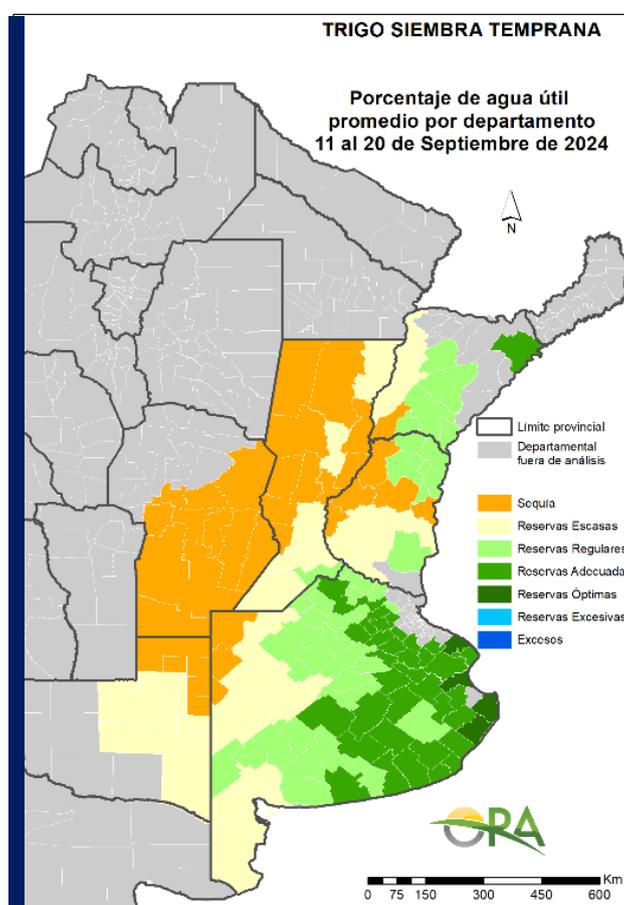
Como resultado de las condiciones descriptas para el trimestre, la siembra de trigo se inició con humedad adecuada a óptima, pero paulatinamente fue perdiéndose esta condición hacia las primeras etapas vegetativas del cultivo. En agosto se estimaron reservas hídricas escasas o incluso déficit hídrico en Córdoba y norte de Santa Fe.

Bimestre septiembre y octubre

En septiembre las lluvias continuaron siendo escasas, lo que determinó que las condiciones de sequía empeoraran y se extendieran hacia el centro del país. Esta situación se agravó debido a la ocurrencia de altas temperaturas para ese mes. En el caso de la provincia de Córdoba se sumaron jornadas afectadas por fuertes vientos que provocaron el desarrollo de incendios de gran extensión y

persistencia. La frecuencia de lluvias en la zona núcleo fue muy inferior a la normal.

El siguiente mapa muestra el avance de las áreas de cultivos afectadas por reservas de agua en los perfiles que se encontraban en condiciones de regulares a secas. El resultado de las condiciones descritas derivó en reservas marcadamente deficitarias en septiembre en la provincia de Córdoba. También llegaron a niveles deficitarios de almacenaje hídrico lotes de trigo en el centro y norte de Santa Fe y oeste de Entre Ríos. La provincia de Buenos Aires, a excepción del oeste bonaerense, aún conservaba reservas adecuadas.



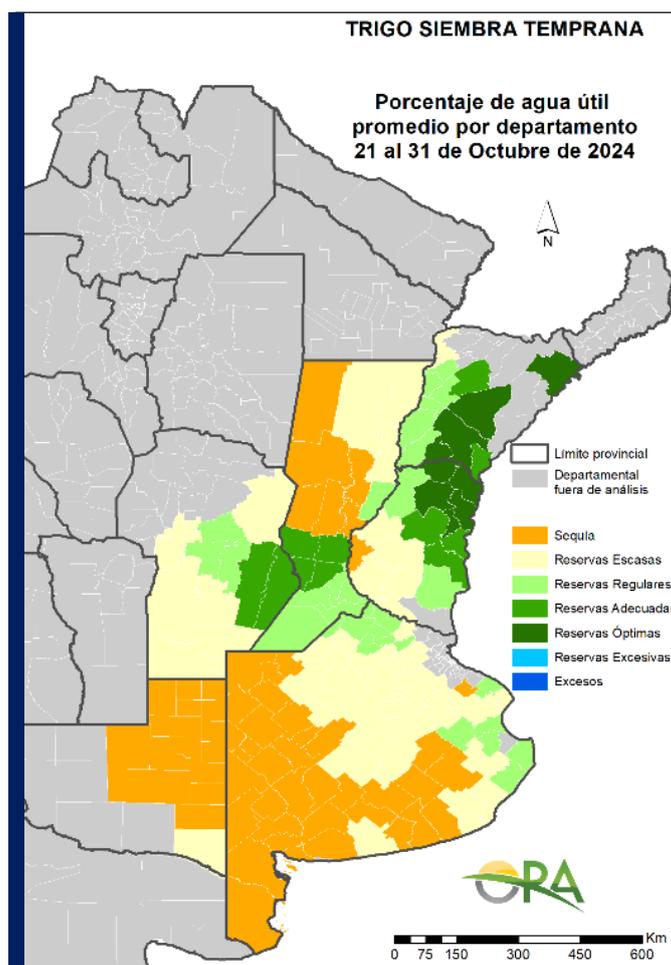
Contenido de agua útil. Promedios por departamento. Período del 11 al 20/09/2024, estimados para lotes de trigo. Fuente: ORA

Afortunadamente en el mes de octubre la situación cambió, al menos para una parte de sudeste de la provincia de Córdoba, el sur de Santa Fe y este de Entre

Ríos que recibió lluvias superiores a las normales. El resto del área triguera siguió en el régimen de lluvias inferiores a las esperadas para octubre.

Así, mientras en la segunda quincena de octubre la situación hídrica se vio revertida notablemente en esas zonas, desmejoró rápidamente en la provincia de Buenos Aires debido a la combinación persistente de falta de precipitaciones y altas temperaturas.

El siguiente mapa refleja esta leve mejoría:



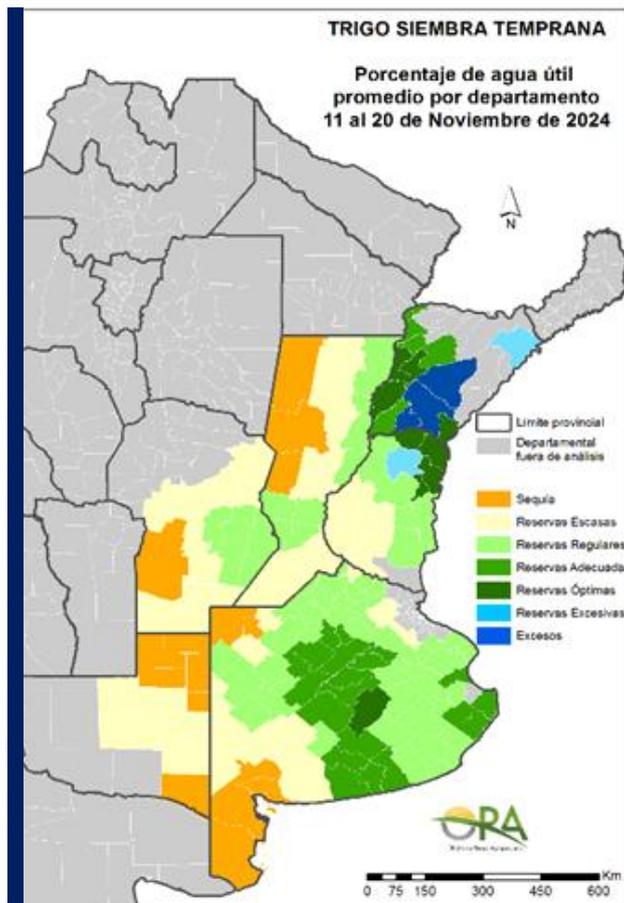
Contenido de agua útil. Promedios por departamento. Período del 21 al 31/10/2024, estimados para lotes de trigo. Fuente: ORA

Bimestre noviembre y diciembre

A partir de noviembre las lluvias comenzaron a mostrar un comportamiento más acorde con lo que se esperaba para una campaña que al inicio se había pronosticado bajo las condiciones vinculadas al fenómeno de “El Niño” de modo tal que las reservas hídricas deficitarias pudieron revertirse. Este mes las lluvias resultaron muy superiores a las normales en el centro de la provincia de Buenos Aires. En Córdoba y centro de Santa Fe hubo reportes de caída de granizo.

Sin embargo, en la zona núcleo pampeana y noroeste de Santa Fe se dio la situación contraria, con lluvias algo inferiores a las normales y se sumó una temperatura media que fue nuevamente superior a la normal en la principal área triguera. Así, en noviembre las reservas hídricas mostraban en líneas generales condiciones regulares a escasas con déficits registrados para Río Cuarto, norte de La Pampa, noroeste de Santa Fe y sudoeste bonaerense. Los mejores niveles de almacenaje se concentraron en el centro y sur de la provincia de Buenos Aires. El siguiente mapa demuestra tal situación:

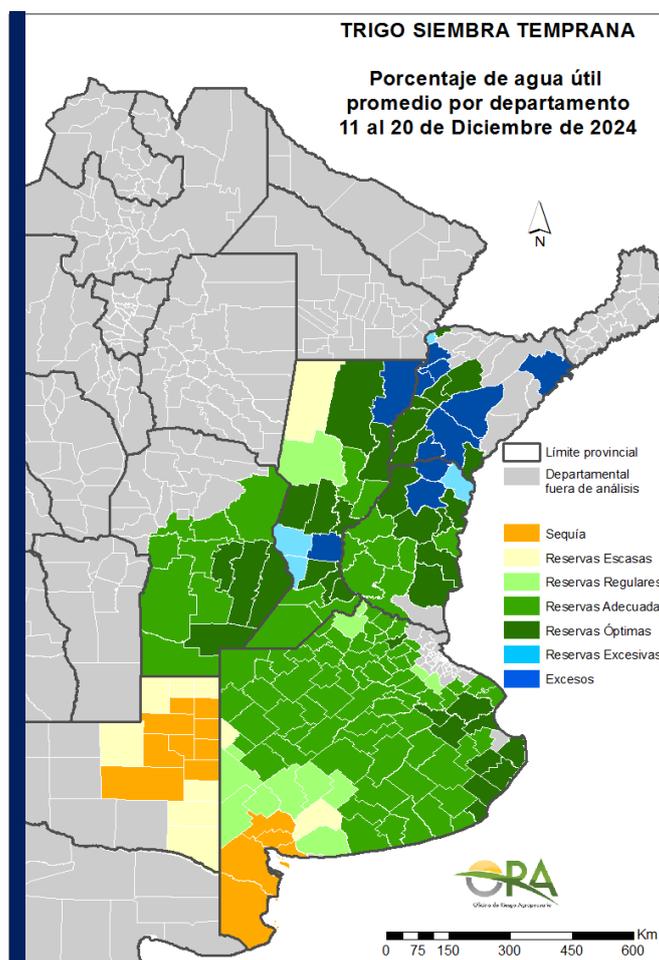




Contenido de agua útil. Promedios por departamento. Periodo: 11 al 20/11/2024, estimados para lotes de trigo. Fuente: ORA

En diciembre, finalizando el ciclo del cultivo, solo se reportaron lluvias superiores a las normales en el centro de Córdoba concentradas mayormente en los primeros días del mes. En el resto del área triguera predominaron las precipitaciones inferiores a las habituales de diciembre, aunque con suelos visiblemente más recuperados en sus contenidos hídricos. Las marcas térmicas mostraron un cambio de comportamiento y el mes cerró con valores inferiores a los normales en Santa Fe, Entre Ríos y Buenos Aires. Puntualmente, en este mes hubo importantes recargas, que resultaron incluso algo excesivas para el centro de la provincia de Santa Fe.

A continuación, el mapa reflejará el estado hídrico de los perfiles al finalizar la campaña:



Contenido de agua útil. Promedios por departamento. Período del 11 al 20/12/2024, estimados para lotes de trigo. Fuente: ORA

Seguimiento de las reservas de agua del suelo

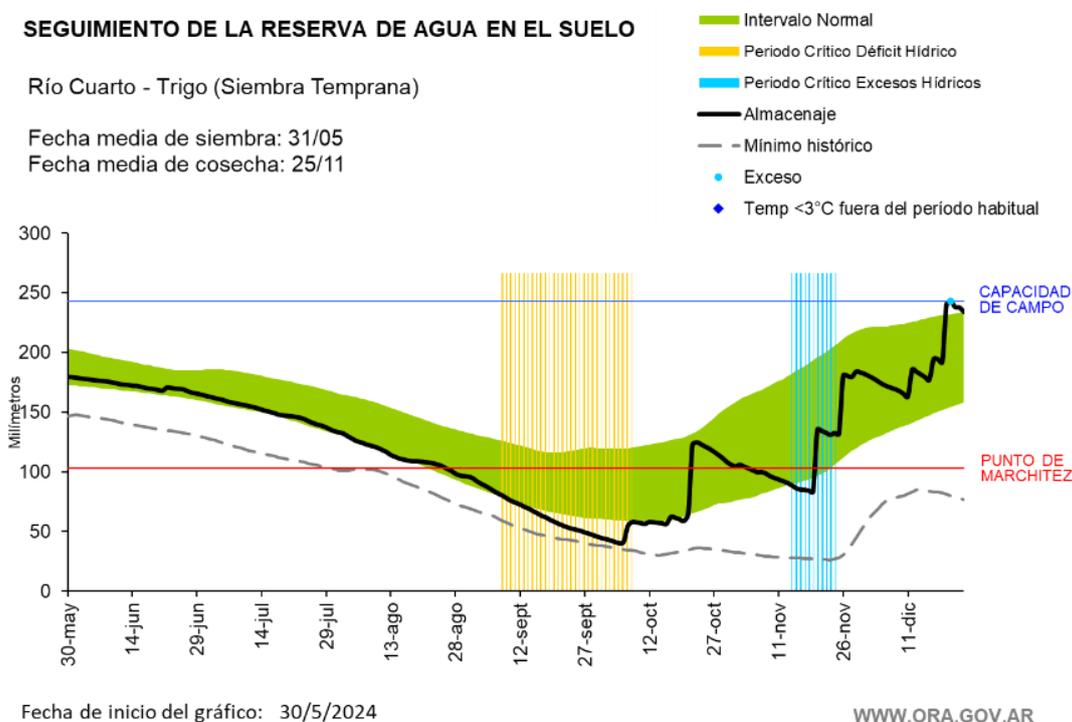
Para poder evaluar la situación hídrica de la campaña de trigo 2024/2025 en cada una de las zonas destacadas, se han elaborado los siguientes gráficos que muestran la evolución de las reservas hídricas calculadas de acuerdo al criterio de balance hídrico.

A continuación, presentamos dos gráficos que muestran ejemplos de seguimiento de las reservas de agua en el suelo para algunas localidades dentro de áreas con importante ocupación de trigo.

La línea negra muestra la evolución de las reservas a 1 metro de profundidad a lo largo del ciclo del cultivo (campana 2024-2025). El área verde indica el intervalo normal dentro del cual se ubican habitualmente los almacenajes en cada caso, lo cual permite evaluar la condición del contenido de humedad particular de la campaña analizada. Se incluyen dos áreas marcadas en líneas verticales; las amarillas que reflejan el período crítico del ciclo del cultivo, es decir cuando se define mayormente el rinde, y las celestes el período crítico para los excesos hídricos. Una línea horizontal roja es referencia del “punto de marchitez”.

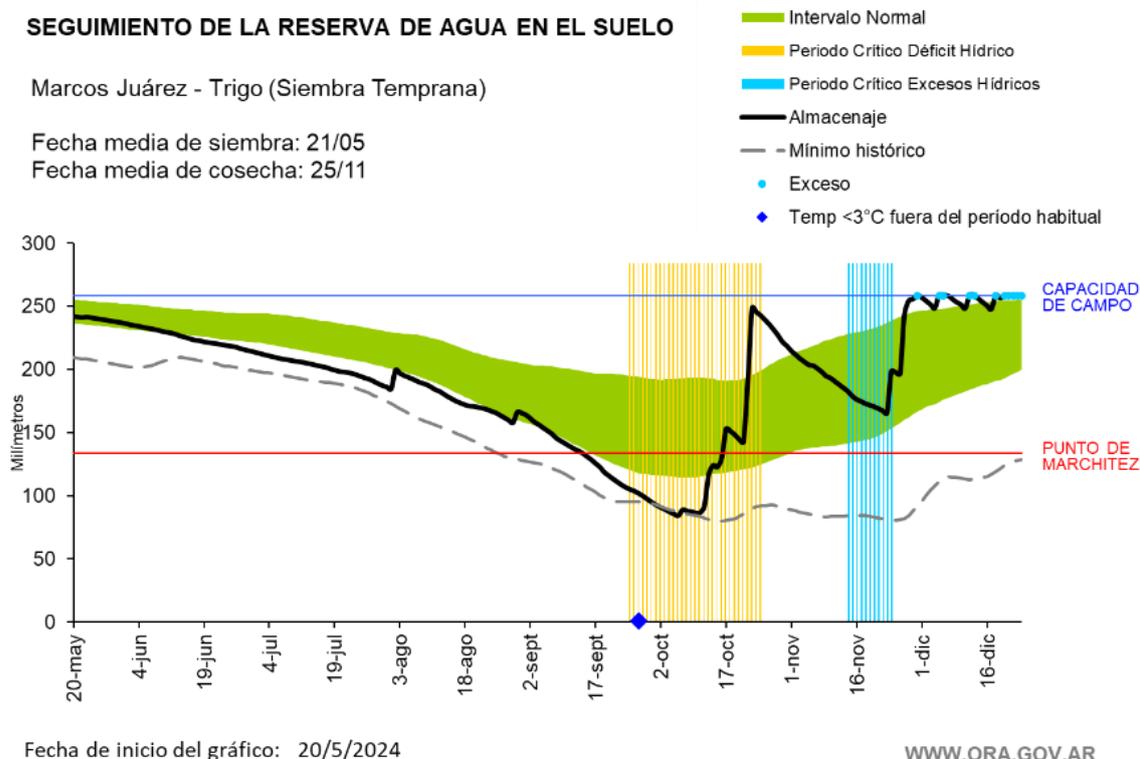
A modo de ilustración, se presentan los siguientes gráficos donde se muestran los seguimientos de las reservas de agua en el suelo para dos localidades de la provincia de Córdoba: Río Cuarto y Marcos Juárez:

Seguimiento de las reservas de agua en el suelo en Río Cuarto, Córdoba



Fuente: ORA, con datos meteorológicos de la estación Río Cuarto del SMN

Seguimiento de las reservas de agua en el suelo en Marcos Juárez, Córdoba



Fuente: ORA, con datos meteorológicos de la estación Río Cuarto del SMN

Como puede observarse en los dos gráficos precedentes los almacenajes de agua han estado en el límite inferior o por debajo del área verde que indica el intervalo normal dentro del cual se ubican habitualmente habiendo caído notablemente en el período crítico del cultivo cuando define mayormente el rinde.

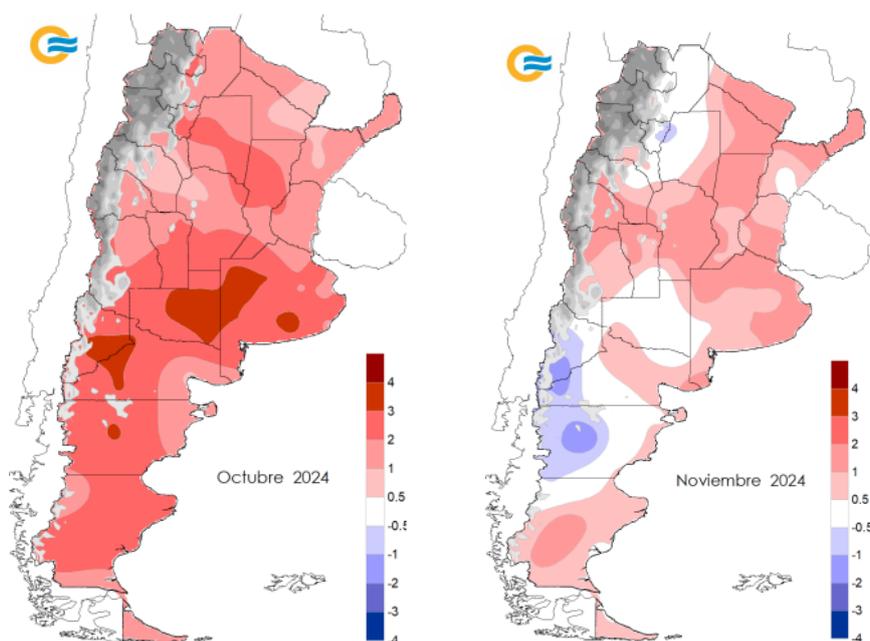
Las curvas de almacenaje se encontraron durante el período crítico por debajo de la línea roja de marchitez y llegando a sus mínimos o históricos a inicios de octubre.

Efecto de las temperaturas en las diferentes zonas de producción

Con respecto a las temperaturas durante la campaña fina 24-25 lo más destacado fue que no ha existido registro de heladas que pudiesen afectar el fin de ciclo de los cultivos en las diferentes regiones productivas.

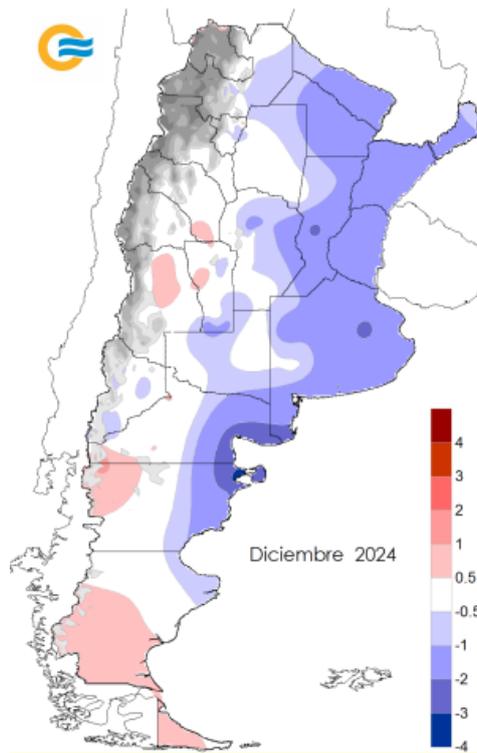
Los siguientes mapas muestran los desvíos registrados en °C entre la temperatura media mensual de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2024 con respecto a los valores normales que surgen del promedio de temperaturas del período 1991-2020 para cada zona de producción.

Así, de acuerdo a los mapas, octubre y noviembre fueron en relación al promedio un tanto más cálidos en la zona triguera situación que pudo haber provocado una leve aceleración de las etapas fenológicas en los cultivos durante esos meses.



Desvíos de la temperatura media con respecto al valor promedio del período 1991-2020

En cuanto a diciembre se puede observar que se obtuvieron registros de temperaturas más frías en relación al promedio considerado, aunque esta situación no fue causante de heladas que afectaran los cultivos.



Desvíos de la temperatura media con respecto al valor promedio del período 1991-2020

CAPÍTULO III

Resultado de la Campana de Trigo 2024-2025

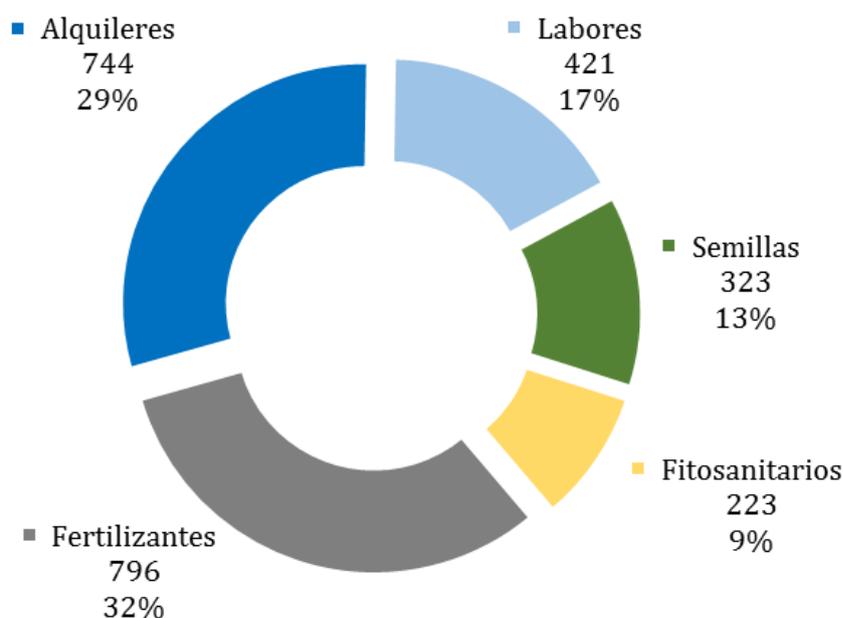


Durante la campaña de trigo 2024-2025, la inversión del sector agropecuario en gastos directos fue de 2.507 millones de u\$s. Al total invertido en capital de trabajo, se le debe agregar, por un lado, 1.208 millones de u\$s, en gastos de comercialización y cosecha; por el otro: 354 millones de u\$s, en gastos de estructura para mantener la producción.

Gastos Directos	MM de u\$s	% del Total
Labores	421	16,79%
Semillas	323	12,88%
Fitosanitarios	223	8,90%
Fertilizantes	796	31,75%
Alquileres	744	29,78%
TOTAL	2.507	100,00%

Cuadro: Gastos directos, en MM de U\$S

TRIGO - CAMPAÑA 2024/25 Inversión en Capital de Trabajo Total: 2.507 MM U\$S



Al total invertido en capital de trabajo, se deben agregar: 1.208 MM U\$S en gastos de comercialización y cosecha y 354 MM U\$S en estructura para mantener la producción.

Gráfico: inversión en capital de trabajo (campana de trigo 2024/25)

Evolución del precio del trigo

La evolución del precio promedio del trigo en el mercado local, en las últimas cinco campañas, fue la siguiente:

Evolución del precio del trigo en las últimas cinco campañas

Campana	Promedio Anual en u\$s/tn	Variación % Respecto del Año 2022
2020	184,2	-42,61%
2021	222,8	-30,59%
2022	321	
2023	289,6	-9,78%
2024	215	-33,02%
2025	195,7	-39%

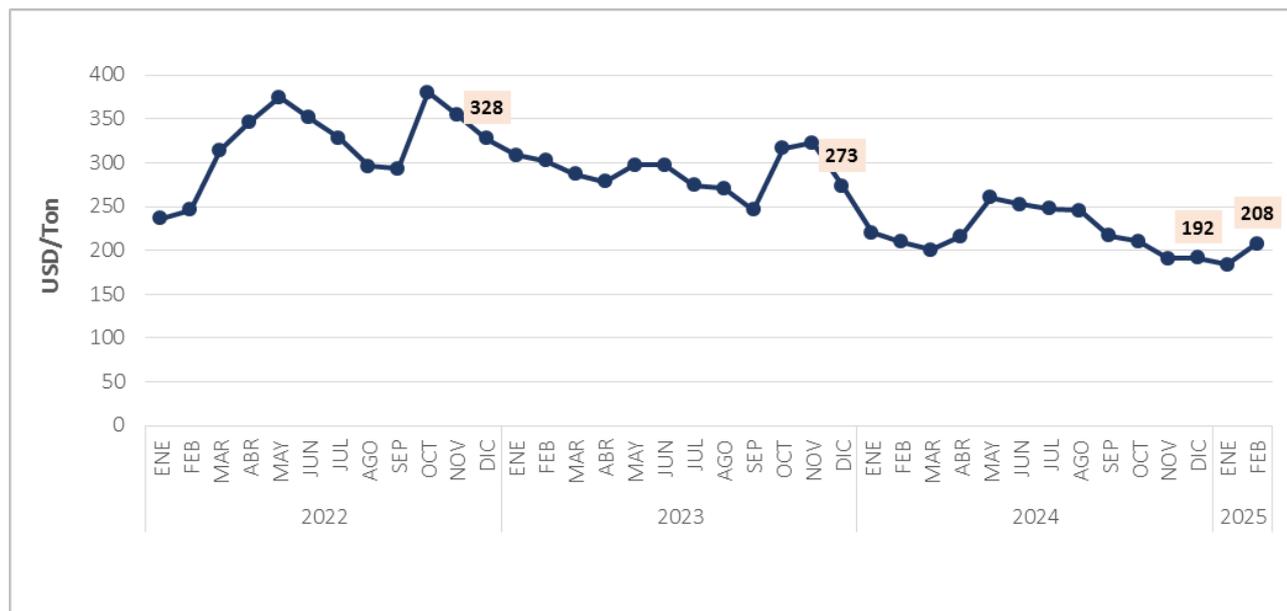
Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Subsecretaría de Mercados de la SAGyP.

Como se puede apreciar en la tabla precedente, el año 2022 registró el valor promedio anual máximo de precio para el cereal. Por ello, y tomando este valor como precio de referencia, se establecieron las variaciones porcentuales correspondientes.

Desde el año 2020 hasta el mes de octubre de 2022, se produjo un incremento sostenido hasta lograr, ese mismo año, un máximo de u\$s/t 380,10. Posteriormente, los precios descendieron hasta alcanzar, en febrero de 2025, una cotización de 208 u\$s/t. Tanto en la tabla precedente como en el gráfico siguiente se puede apreciar que la variación de precios -entre el máximo promedio anual de los últimos cinco años, alcanzado en 2022, y el promedio de los meses de enero y febrero 2025- equivale a una caída del 39%.



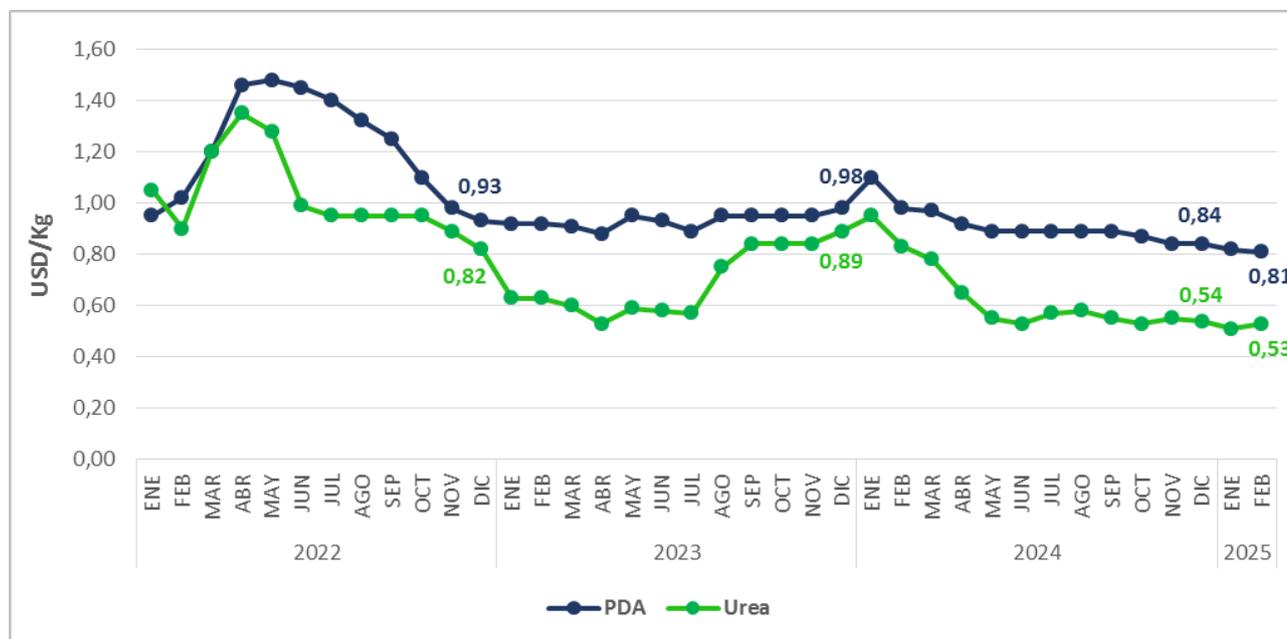
Campaña Trigo 2024/25 – Resultados del ciclo



Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la Subsecretaría de Mercados de la SAGyP.

Evolución del precio de los insumos

Evolución precio de fertilizantes UREA – PDA (U\$S/kg)

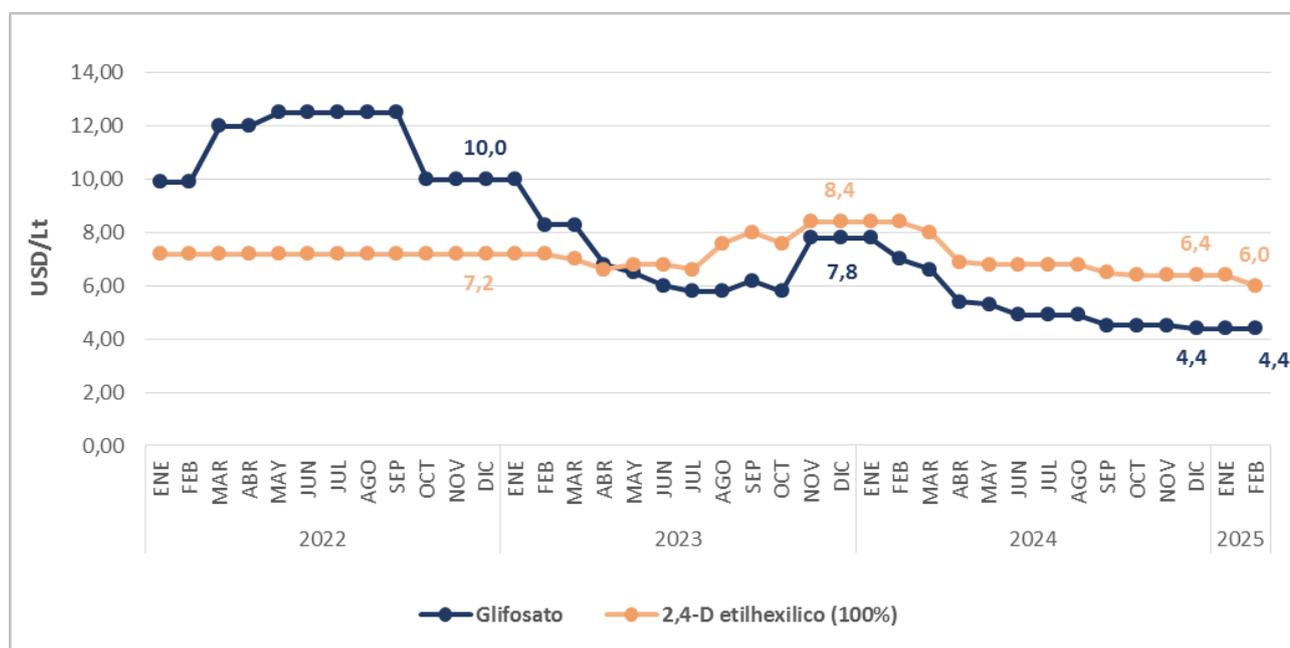


Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP, con datos de Delegaciones e informantes calificados



Dentro de este período, el fosfato diamónico alcanza su precio máximo de u\$s/t 1.480, en mayo del 2022 (año en el cual la cotización del precio del trigo también alcanzaba sus máximos en el mes de octubre). En cuanto a la urea, su precio máximo se registra en abril del mismo año, con u\$s/t 1.350 (también acompañando la tendencia alcista en la cotización del trigo). Desde aquellos valores máximos hasta los valores de febrero 2025, el fosfato diamónico se redujo un 45,3% y la urea un 64,1%.

Evolución precio de herbicidas Glifosato – 2,4 DB (U\$S/lit)



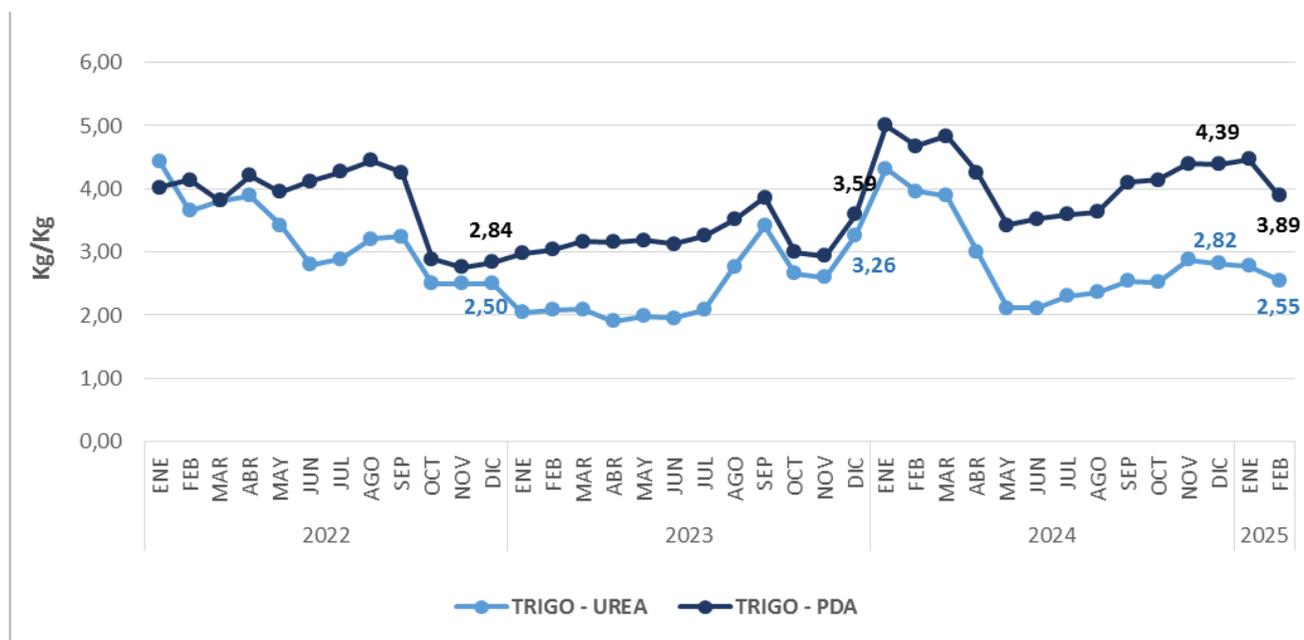
Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP, con datos de Delegaciones e informantes calificados

Respecto de la evolución de los herbicidas, el precio del glifosato registra un comportamiento parecido a la curva de evolución del precio del trigo. En gran parte del año 2022, los valores rondaron los 12 u\$s/l, para llegar a febrero 2025 a los 4,4 u\$s/l, lo que representa una variación del 63%. Por otra parte, el 2,4 D expresa una evolución más constante y estable a lo largo del tiempo (con variaciones leves en torno al 10%), y se encuentra menos correlacionada con el precio del trigo.

Evolución de las relaciones insumo/producto

Los siguientes gráficos representan la evolución de las relaciones “insumo/producto”. Los coeficientes que se visualizan representan la cantidad de kilos de trigo necesarios para comprar un kilo de insumo. Estas curvas permiten analizar la evolución de los costos de estos insumos vinculándolos con el precio del trigo para un mismo momento. Esta combinación entre ambos entrega un elemento de análisis valioso para evaluar el comportamiento de los márgenes de producción.

Evolución Relación Insumo/Productor Trigo/PDA – Trigo/UREA



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

Si se considera la evolución de las relaciones durante el año 2024, se aprecia que los productores que adquirieron estos dos insumos entre los meses de mayo y junio lograron las relaciones más bajas de la campaña (“utilizar menos kilos de trigo para la compra de fertilizantes”). A modo de ilustración, comprar un kilo de **fosfato diamónico** en enero equivalió a cinco kilos del cereal mientras que haber esperado a fines de abril disminuía un 30% a 3,5 kilos. Mientras tanto por la **urea**

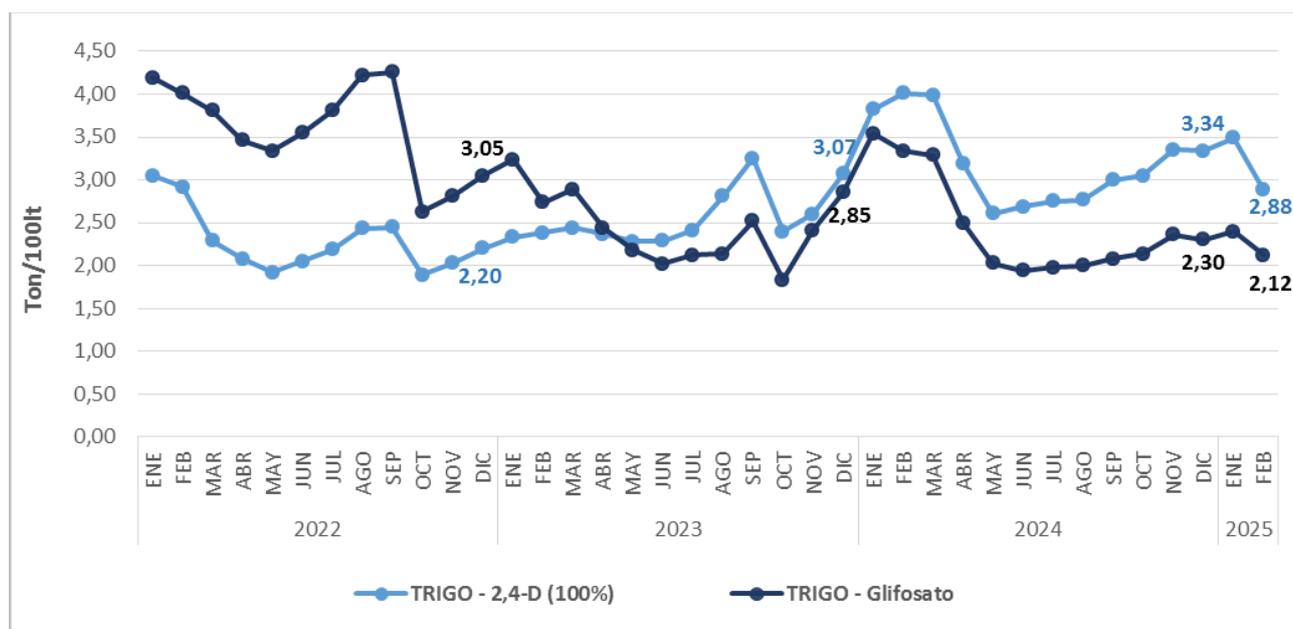


hubo que comprometer más de cuatro kilos si se la adquiría en el mes de enero y sólo dos si se esperaba a abril o mayo.

El gráfico también refleja el aumento que registraron estos fertilizantes al comparar sus coeficientes entre los bimestres enero-febrero del 23 y enero-febrero del 24. En este último período, se necesitaron 3,72 kg de trigo para adquirir un kilo de **urea** (lo que representa un aumento en la relación de 79 %). Lo mismo ocurrió con el **fosfato diamónico**. En febrero del 24 demandó 4,63 kg de cereal para obtener uno de fertilizante (un 52 % de aumento con respecto a la relación de febrero 2023).

Por otra parte, el siguiente gráfico muestra el comportamiento que tuvieron los herbicidas **2,4 D** y **glifosato**:

Evolución Relación Insumo/Productos Herbicidas: 2,4 D – Glifosato (Ton/100lt)



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

En este caso, al comparar los coeficientes de febrero de 2023 con febrero de 2024, se observa un aumento significativo del 65 % en la relación del herbicida 2,4 D respecto al trigo. En contraposición, el valor del glifosato se mantuvo estable, disminuyendo su relación insumo-producto en un 2,77 %.

Análisis de los resultados

Para llevar adelante este análisis se han tomado como fechas de referencia de los resultados de la Campana de Trigo 2024/2025, al mes de septiembre de 2024 para su inicio – bajo el supuesto que a esa fecha todos los gastos del trigo fueron erogados – y al 31 de enero de 2025 para su finalización – cuando la mayor parte del cultivo ha sido cosechado, vendido y/o entregado. Así, y en función de los datos recogidos y examinados, se llega a las siguientes conclusiones:

- ❖ En lo referente al rendimiento y, al compararlo con la campaña precedente, se registró un aumento de 2,7% si se considera en rinde promedio nacional² con 2.919 kg/ha. En cambio, si se tiene en cuenta el rinde promedio ponderado³ entre todas las regiones maiceras ese valor asciende a 3.150 kg/ha.
- ❖ A su vez, el rinde promedio nacional registra un leve aumento de 76,6 kg/ha en relación con el promedio de los últimos 5 años. Esto equivale a un incremento del 2,7% y pero si se compara con el promedio de los últimos 10 años la caída es del -1,3%.
- ❖ Respecto del margen bruto inicial y final a nivel país obtenidos “**en campo propio**” considerando el rinde promedio ponderado para todas las zonas de producción, se obtuvo una diferencia negativa que alcanzó el 3,7 %, expresado en u\$s/ha. Inicialmente se esperaba conseguir un margen de 164,54 u\$s/ha en la cosecha, pero finalmente se obtuvieron 158,47 u\$s/ha.

Respecto del margen bruto inicial y final a nivel país obtenidos “**en campos arrendados**”, se calculó el rinde promedio ponderado por zonas de producción y se proyectó un resultado negativo de -5,37 u\$s/ha. Sin embargo, se llegó a cosecha con un margen aún menor, de -11,44 u\$s/ha. lo que equivale a un 113% menos de lo esperado.

² El rinde promedio nacional se obtiene de dividir la producción total país por la superficie cosechada.

³ El rinde promedio ponderado a nivel nacional se obtiene de multiplicar el porcentaje de participación de cada región en la producción total de los últimos 5 años por el valor de la variable en análisis – Rinde o Margen – también para cada región.



En cuanto a los márgenes brutos ponderados obtenidos “ex ante” y “ex post” para todas las regiones a nivel país se puede expresar lo siguiente:

Márgenes Brutos septiembre 2024

A continuación, se presentarán los márgenes brutos ponderados en las diferentes regiones agrícolas del país⁴ poniendo énfasis en aquellas que tienen una mayor participación en la producción total nacional.

El siguiente cuadro sintetiza los porcentajes de participación correspondientes:

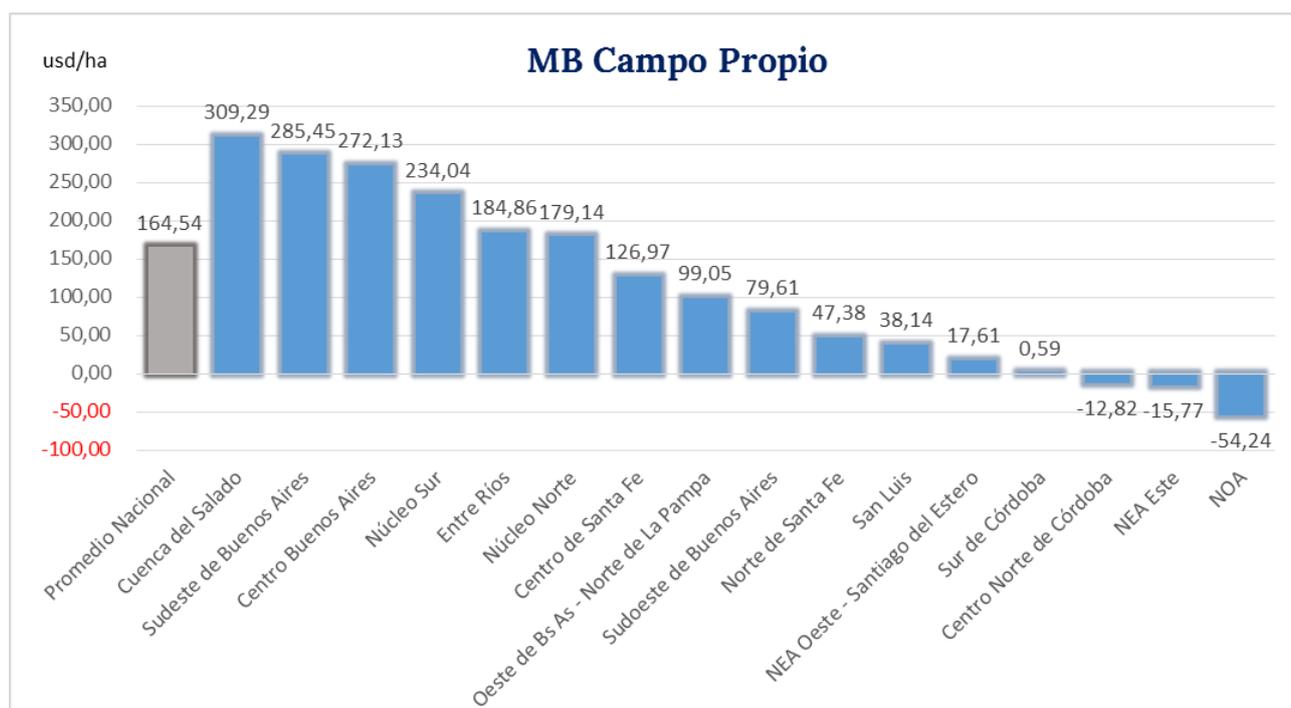
Regiones	Participación
01. Núcleo Norte	12,3%
02. Núcleo Sur	16,3%
03. Norte de La Pampa - Oeste de Buenos Aires	10,0%
04. Sudoeste de Buenos Aires - Sur de La Pampa	9,3%
05. Sudeste de Buenos Aires	14,4%
06. Centro de Buenos Aires	5,8%
07. Cuenca del Salado	2,0%
08. Sur de Córdoba	2,6%
09. Centro-Norte de Córdoba	5,4%
10. Centro de Santa Fe	5,5%
11. Centro-Norte de Santa Fe	2,5%
12. Centro-Este de Entre Ríos	9,4%
13. NEA Oeste	1,8%
14. NEA Este	0,6%
15. NOA	1,9%
16. San Luis	0,2%
17. Corrientes - Misiones	0,0%

Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

⁴ En anexo I, se acompaña Mapa detallando las regiones que se utilizan en los análisis y descripción del área de Análisis Económico.

A propósito de los valores que se presentaran en este capítulo, cabe aclarar que todos ellos, ya sean de rendimiento o margen bruto son promedios por zona. Esto quiere decir que abarcan distintas realidades productivas y tecnológicas con valores de rinde por encima o por debajo del promedio calculado. Asimismo, es importante destacar que al calcular en diciembre de 2023 los Márgenes Brutos, tanto en “campo propio” como en “campo arrendado”, las expectativas a nivel nacional como por zona productiva eran las siguientes:

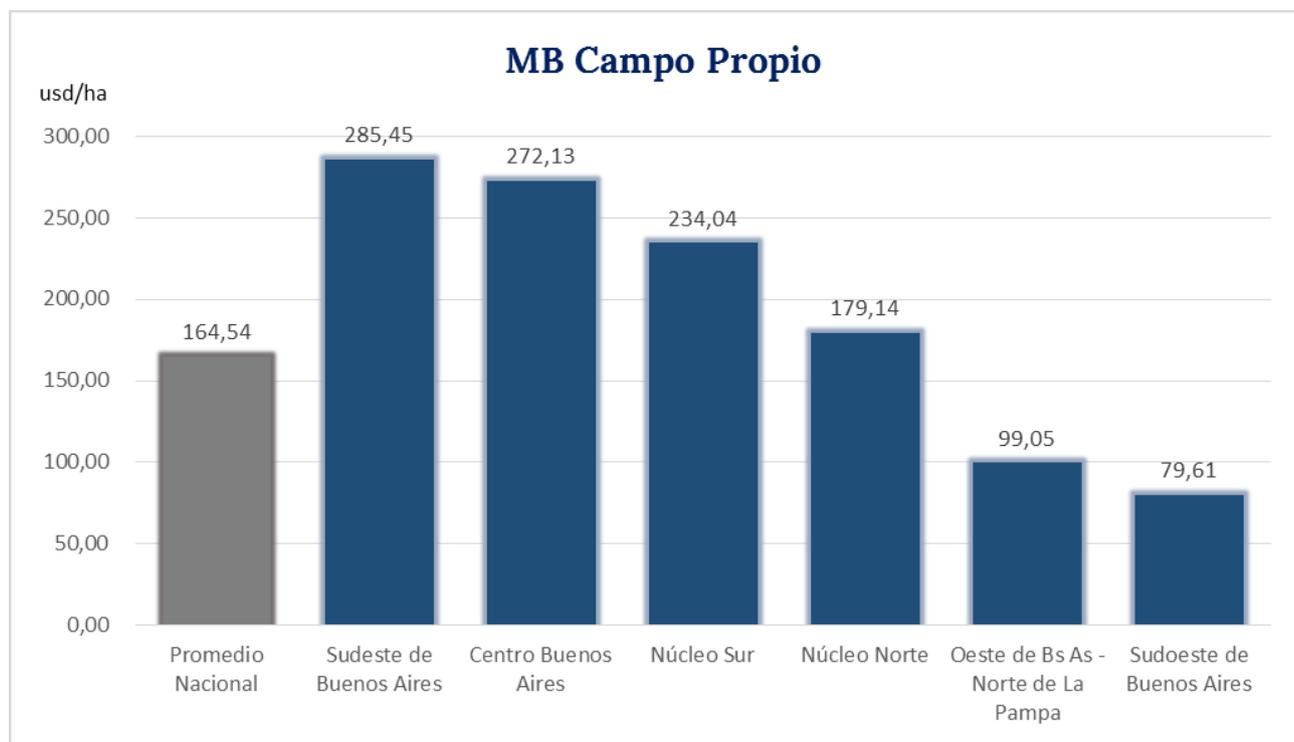
- ❖ En los cálculos hechos al inicio de la campaña en **septiembre 2024** se estimaban **márgenes brutos** positivos en “**campo propio**” para casi todas las zonas productivas del país, excepto centro – norte de Córdoba, NEA este y NOA.
- ❖ El siguiente gráfico muestra el total de las zonas del estudio y cuál ha sido en margen bruto esperado para cada una de ellas en “campo propio”.



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

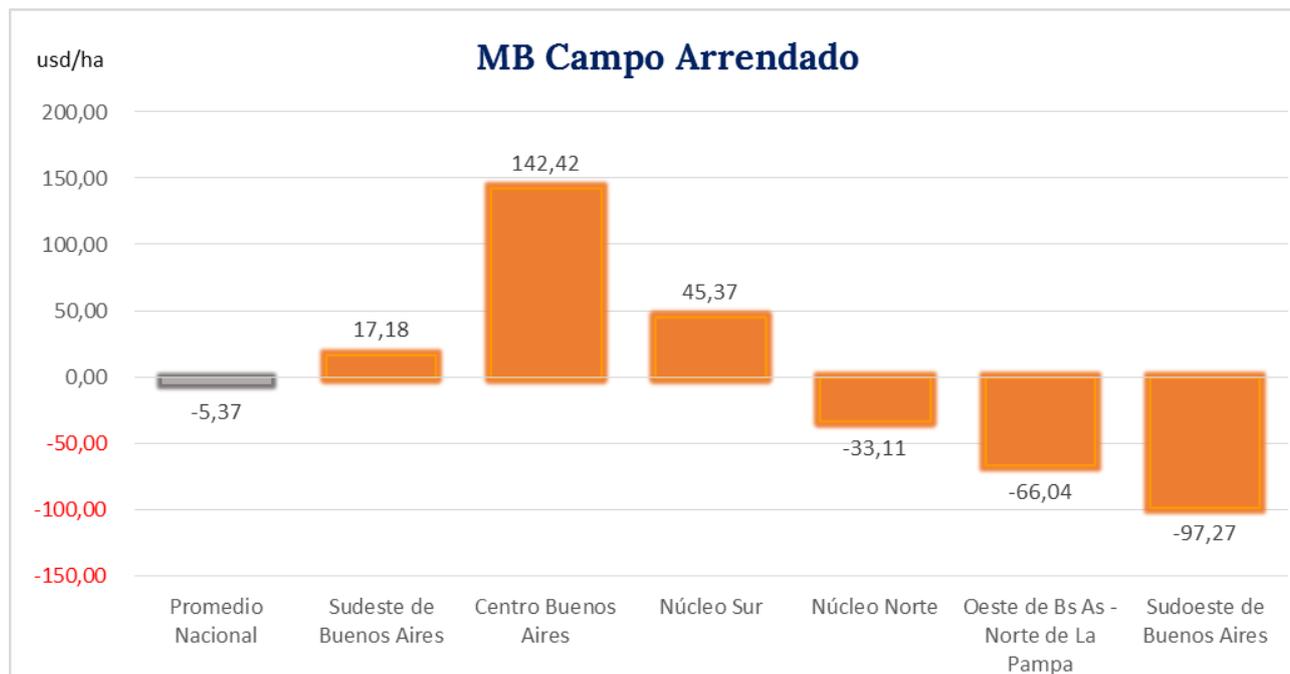
- ❖ Entre las regiones con márgenes brutos esperados más altos en “**campo propio**” se destacaban Sudeste de Bs. As., Centro de Buenos Aires, Núcleo

Sur, Entre Ríos y Núcleo Norte con valores de 285,45; 272,13; 234,04; 184,86 y 179,14 u\$s/ha respectivamente.



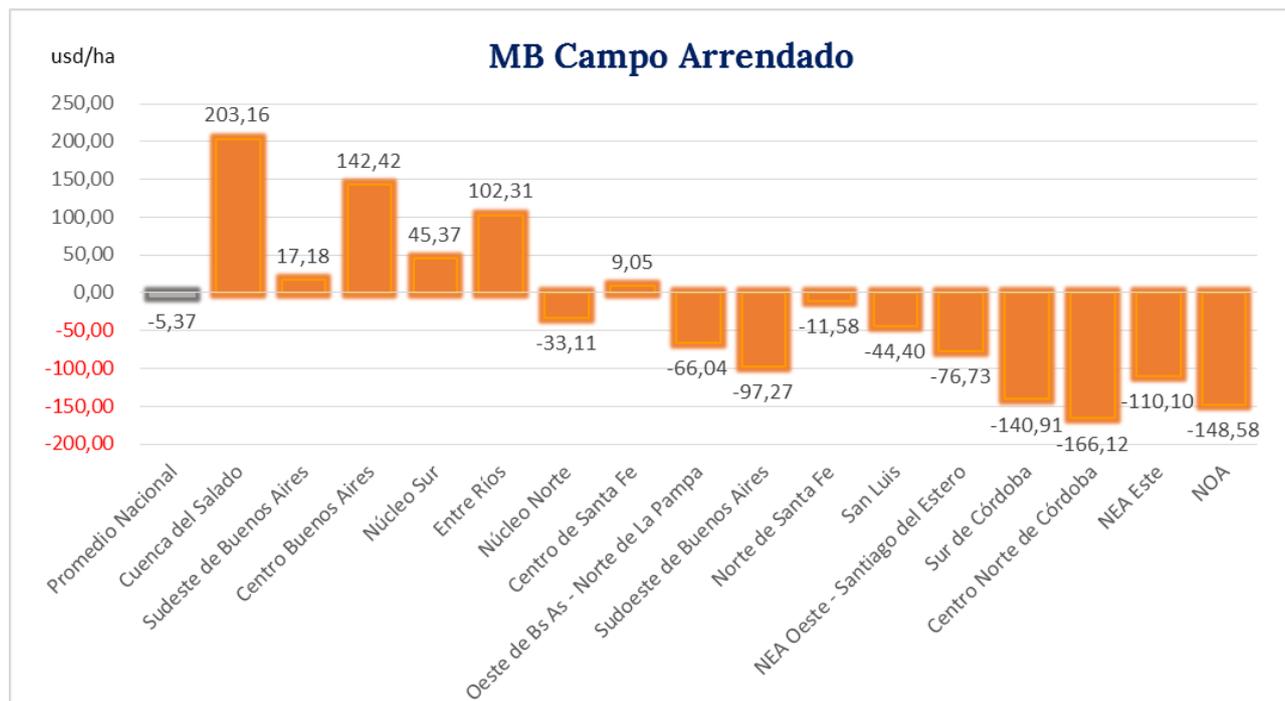
Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

- ❖ Con el mismo signo positivo también se registraron valores en Oeste de Bs.As. – Norte de La Pampa u\$s/ha 99,05 – en Sudoeste de Buenos Aires – u\$s/ha 79,61 y Norte de Sta. Fé con u\$s/ha 47,38 y se observaron valores menores de márgenes brutos hasta llegar a algunos negativos como en centro – norte de Córdoba, NEA este y NOA con valores de -12,82; -15,77 y -54,24 u\$s/ha respectivamente.
- ❖ Por su parte, en “**campos arrendados**” los márgenes brutos fueron positivos “ex ante” sólo en Sudeste de Bs. As., Centro de Buenos Aires, Núcleo Sur y Entre Ríos con valores de 17,18; 142,42; 45,37 y 102,31 u\$s/ha respectivamente.



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

- ❖ El resto de las zonas han mostrado resultados negativos como los casos de Núcleo Norte, oeste de Bs.As.- norte de La Pampa y sudoeste de Bs.As. registrando valores “**ex ante**” negativos de -33,11; 66,04 y 97,27 u\$s/ha respectivamente.
- ❖ El siguiente gráfico muestra el total de las zonas del estudio y cuál ha sido en margen bruto esperado para cada una de ellas en “**campo arrendado**”.



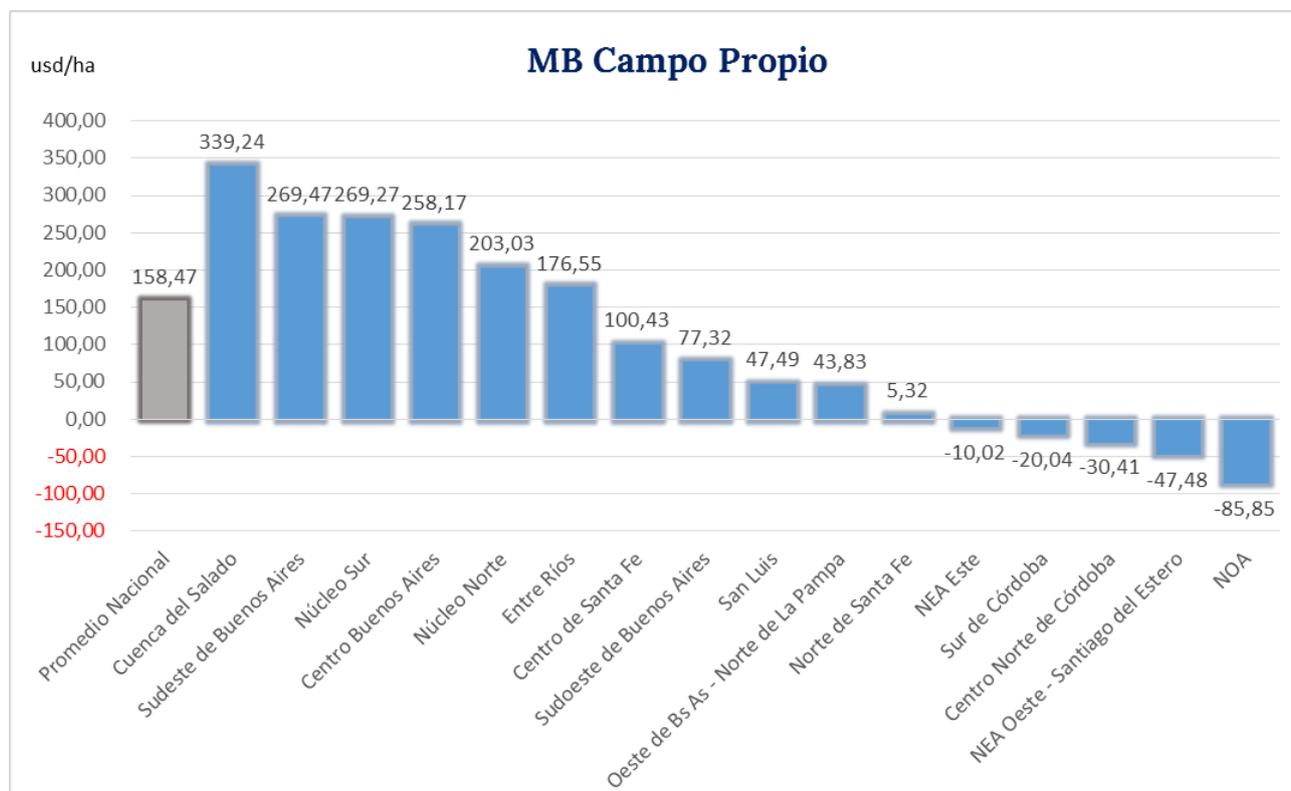
Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

- ❖ Cabe aclarar que se dan situaciones en algunas zonas que, si bien tienen un margen bruto elevado y superior a varios de los considerados, su participación en el total de la producción nacional es reducida, por eso se las podría agrupar como del “Resto del País”. Un ejemplo de esto es la “Cuenca del Salado”, cuyo margen bruto **“ex ante”** es de 203,16 u\$s/ha, pero que sólo aporta a la producción nacional el 2% del total.

Márgenes Brutos enero 2025

- ❖ Continuando con el análisis, los **resultados a cosecha** o **“ex post”** para “campo propio” y “campo arrendado”, se reflejan en los gráficos que se presentan a continuación. Estos resultados consideran los valores de los rendimientos finales por zona y la cotización registrada en **enero 2025**.
- ❖ Si se observa lo esperado “ex ante”, en septiembre 2024, donde se estimaban márgenes positivos en **“campo propio”** para la mayoría de las zonas productivas, al momento de la cosecha en enero 2025 se puede decir que no hubo grandes sorpresas.

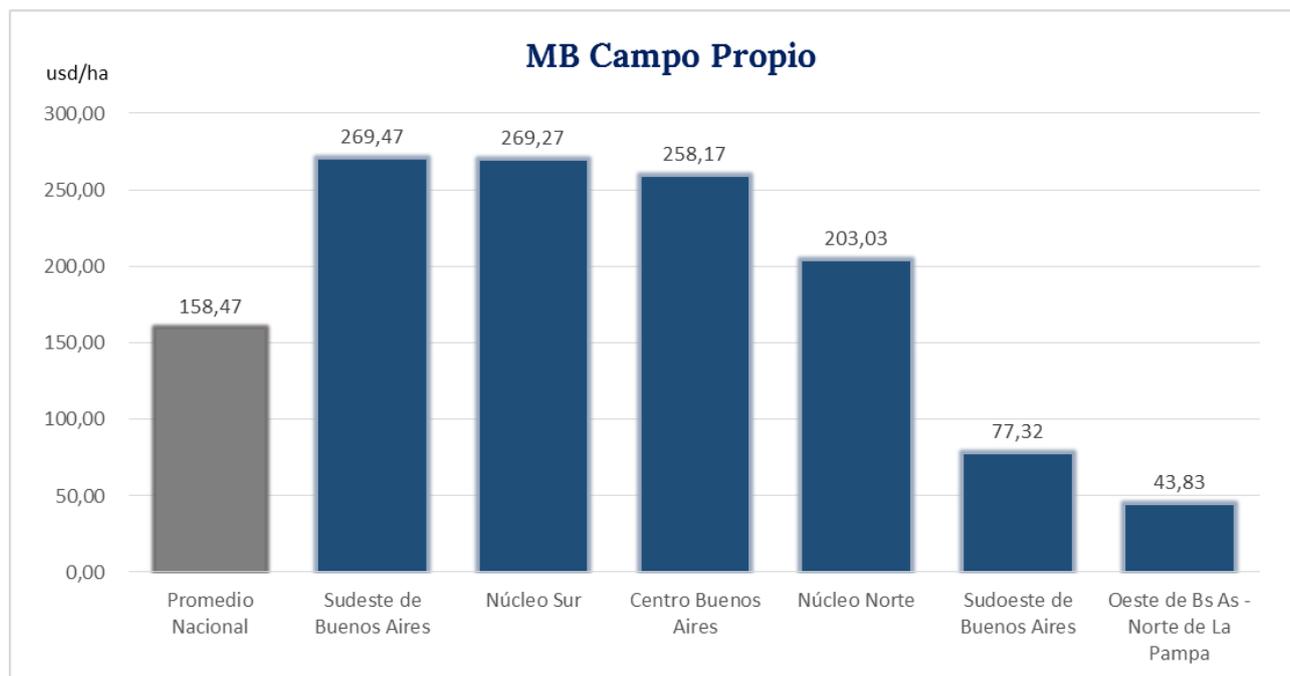
- ❖ El siguiente gráfico muestra el total de las zonas del estudio y cuál ha sido en margen bruto final para cada una de ellas en “campo propio”.



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

- ❖ En este sentido al compararse con la expectativa de septiembre 2024 los registros negativos “ex post” fueron para NEA Este (de u\$s/ha -15,77 a -10,02), sur de Córdoba (de u\$s/ha +0,59 a -20,04), centro - norte de Córdoba (de u\$s/ha -12,82 a -30,41), NEA oeste - Santiago del Estero (de u\$s/ha +17,64 a -47,48) y NOA (de u\$s/ha -54,24 a -85,85).
- ❖ Por otra parte, los márgenes brutos a cosecha positivos en “campo propio” más altos fueron logrados en Sudeste de Bs.As., Núcleo Sur, Centro de Bs. As., Núcleo Norte y Entre Ríos. Como se mencionara anteriormente en el análisis “ex ante” “Cuenca del Salado”, cuyo margen bruto es de 339,24 u\$s/ha, no es considerado ya que sólo aporta a la producción nacional el 2% del total.

- ❖ Sin embargo, si el análisis considera los valores obtenidos a cosecha en relación a la expectativa “ex ante” podemos dividir a estas zonas en dos grupos. En uno están Núcleo Sur y Núcleo Norte superando las expectativas “ex ante” pasando de 234,04 a 269,27 (+15 %) y de 179,14 a 203,03 u\$s/ha (13,3%) respectivamente.
- ❖ Mientras que, en el otro grupo, se dio la situación inversa reduciéndose la expectativa de ganancia para el Sudeste bonaerense de 285,45 a 269,47 u\$s/ha (-5,7%), en el centro de Buenos Aires de 272,13 a 258,17 u\$s/ha (- 5,1 %) y en Entre Ríos de 184,86 a 176,55 (-4,5%).
- ❖ En el siguiente grafico se representan los márgenes brutos zonales obtenidos en aquellas regiones trigueras que aportan la mayor cantidad de hectáreas sembradas en el total de la producción del país para “campo propio”.



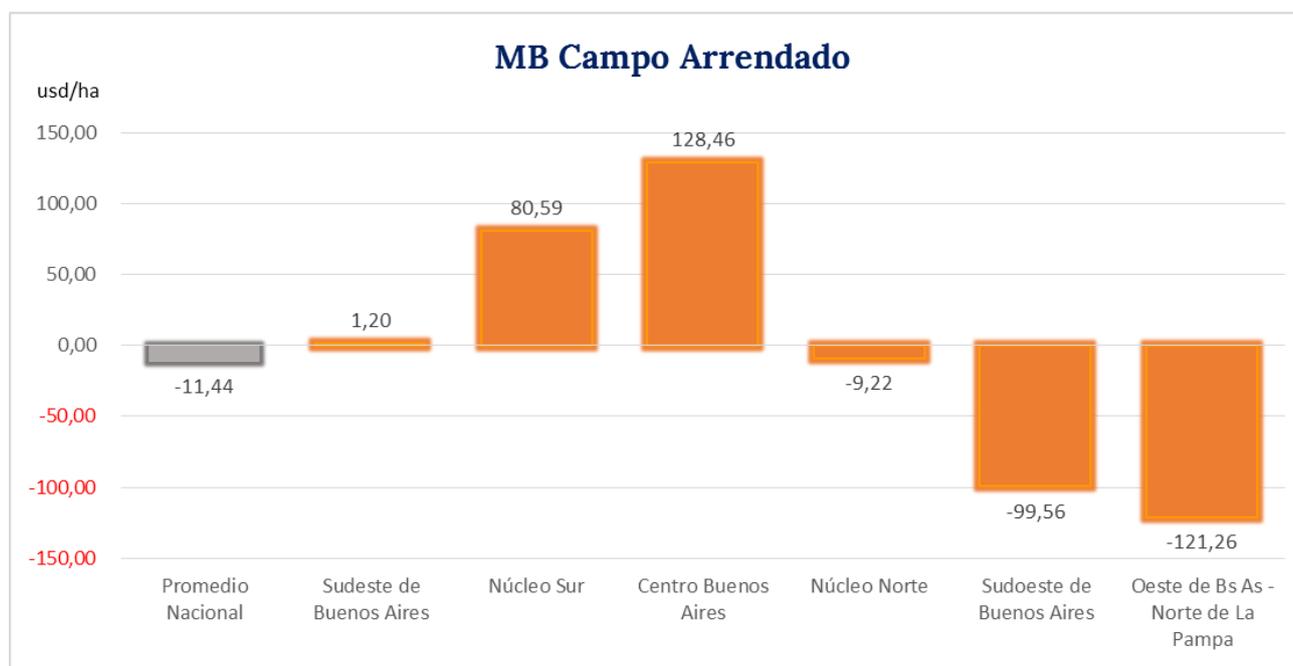
Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

- ❖ Para los “**campos arrendados**” los márgenes brutos “ex post” fueron negativos, en casi todas las regiones productivas. Más concretamente, las zonas que han mostrado los resultados más negativos han sido Centro-

Campana Trigo 2024/25 – Resultados del ciclo

Norte de Córdoba -183,71 u\$s/ha; NOA -180,18 u\$s/ha; Sur de Córdoba -161,54 u\$s/ha; NEA Oeste – Santiago del Estero -141,81 u\$s/ha y NEA Este con valores de -104,36 u\$s/ha.

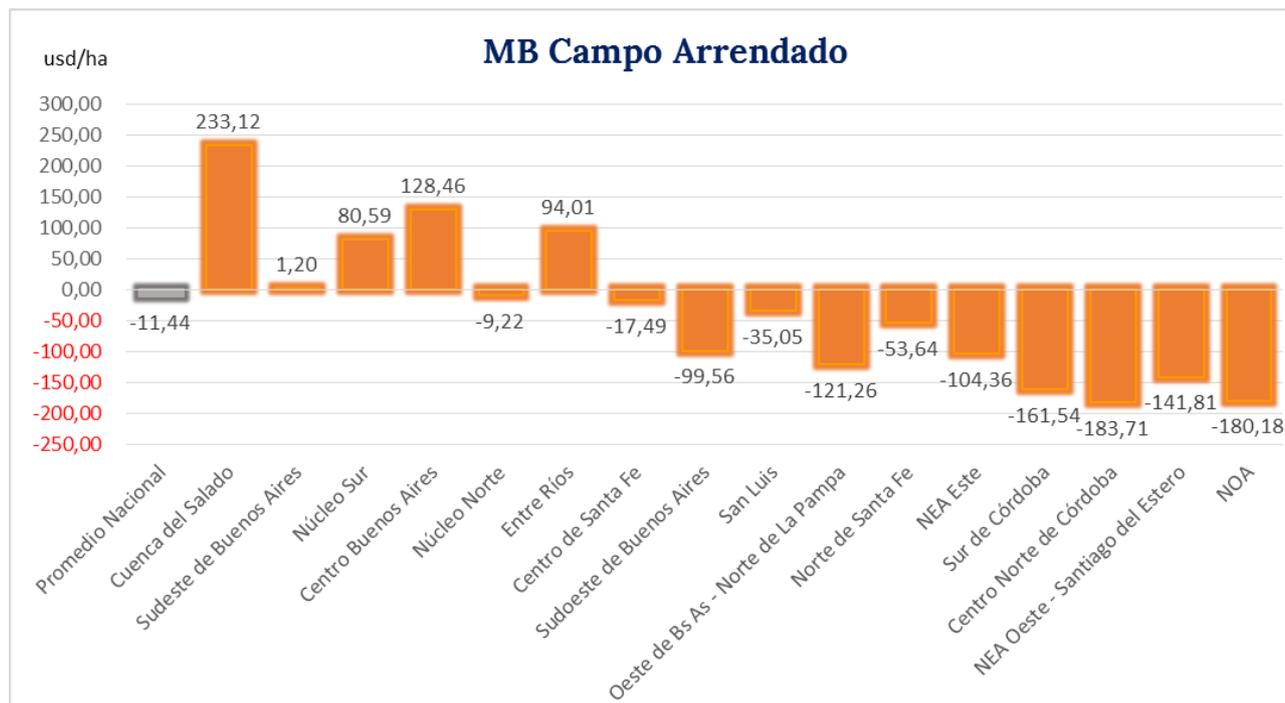
- ❖ Por otra parte, los márgenes brutos positivos para “**campos arrendados**” fueron logrados en Cuenca del Salado u\$s/ha 233,12; Centro de Buenos Aires 128,46 u\$s/ha; Entre Ríos 94,01 u\$s/ha; Núcleo Sur 80,59 u\$s/ha y Sudeste Bs.As. 1,20 u\$s/ha.
- ❖ En el siguiente grafico se representan los **márgenes brutos zonales** obtenidos en aquellas regiones trigueras que aportan la mayor cantidad de hectáreas sembradas en el total de la producción del país para “**campos arrendados**”.



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

A continuación, se muestran el total de las zonas del estudio y cuál ha sido en margen bruto final para cada una de ellas en “**campo arrendado**”.

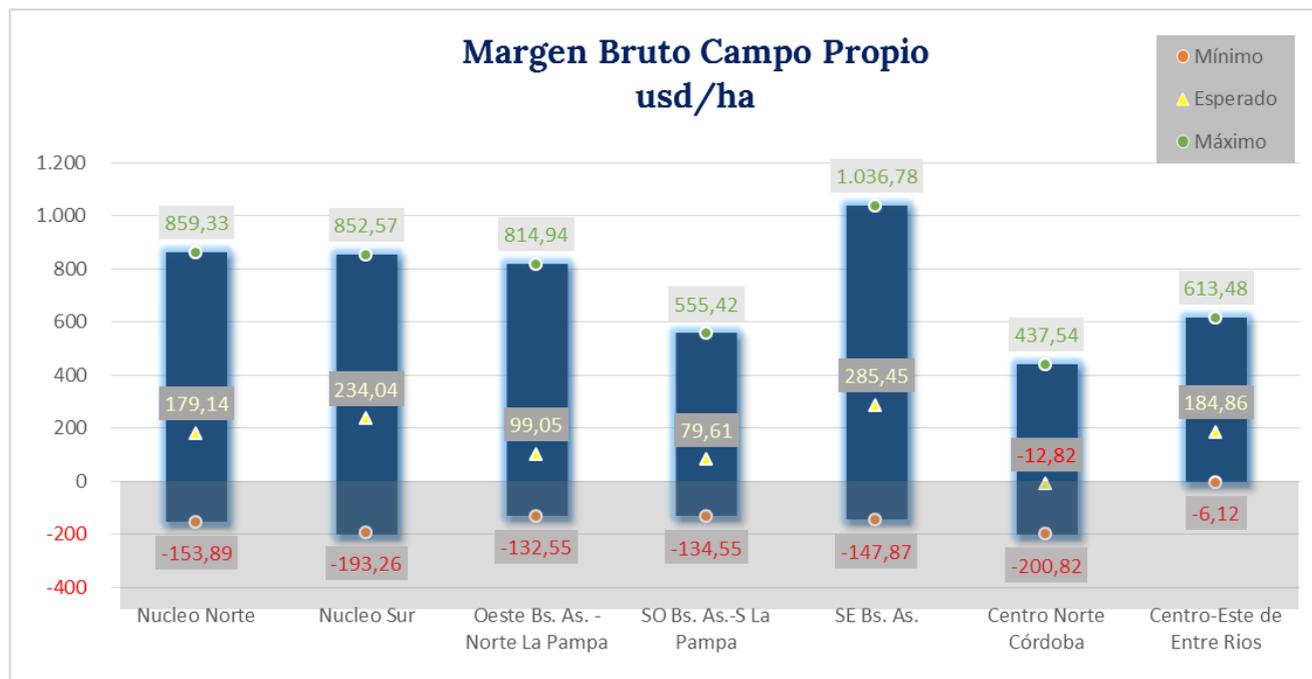




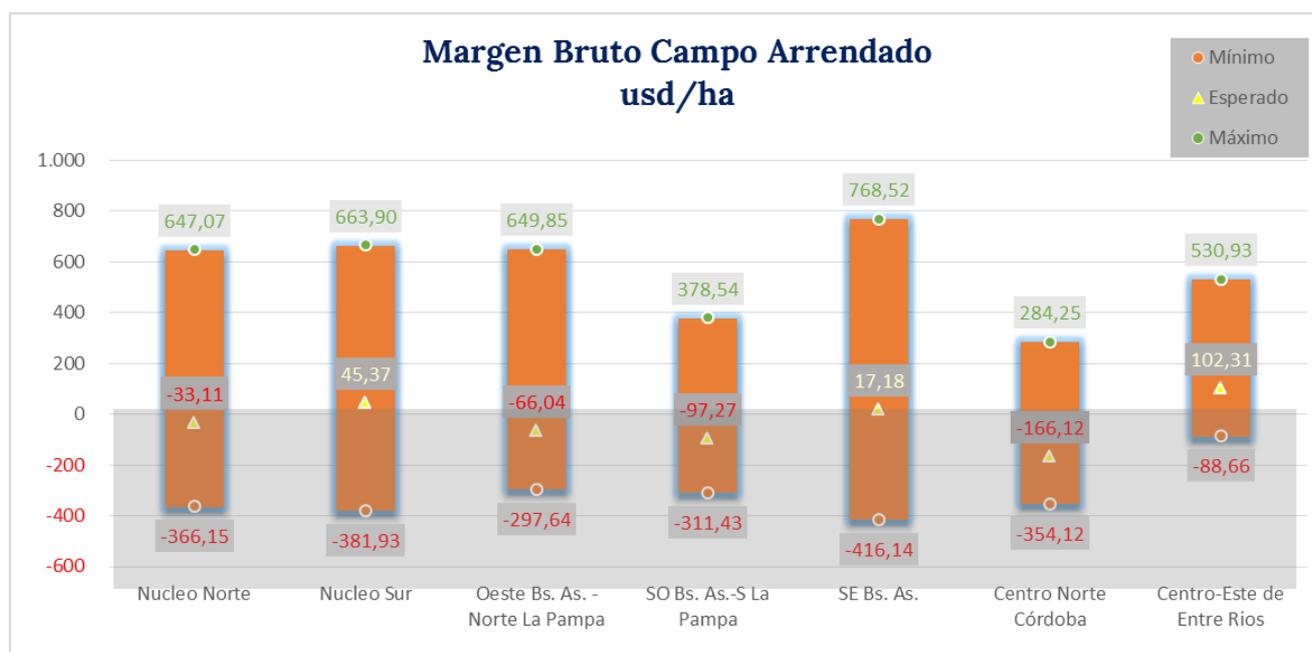
Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

Si se desea un análisis más profundo, y a partir de nuevos cálculos, se pueden establecer los rendimientos zonales estimados de acuerdo a los promedios de los rindes de los últimos 5 años para cada zona y luego se afectan a los precios registrados a cosecha en enero/25. Por eso, al incorporarse a las estimaciones “ex ante” de resultados las expectativas de rendimientos históricos mínimos y máximos, así como los posibles precios a cosecha (resultantes de los precios de los últimos años), los márgenes brutos esperados manifiestan distintos rangos de valores esperados:





Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

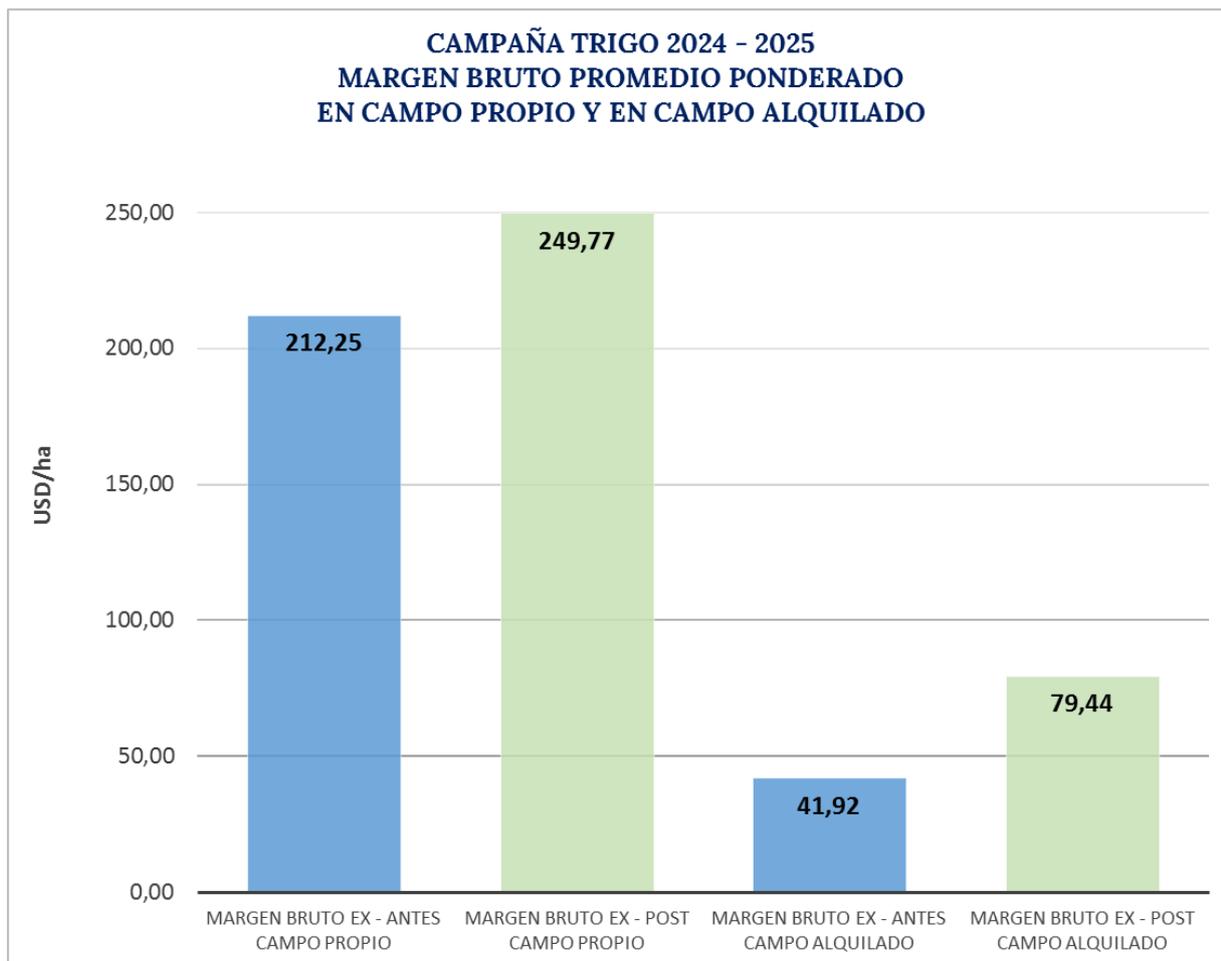
❖ Cabe aclarar que, para definir los intervalos de los márgenes brutos, se ha considerado como precio mínimo 192 usd/t y como precio máximo 300 u\$s/tn. Asimismo, se utilizaron datos de rendimientos -tanto mínimos



como máximos- relevados para cada región productiva, en el mes de septiembre, por la Dirección de Estimaciones Agrícolas de la Secretaría de Agricultura.

- ❖ A partir de los gráficos precedentes se observa, para ambas situaciones, un amplio rango de resultados posibles, con una probabilidad considerable de valores muy negativos en el caso de los márgenes brutos en “**campo arrendado**”.
- ❖ Resumiendo la información precedente en el siguiente gráfico se puede decir respecto del **margen bruto promedio ponderado inicial** a nivel país para “**campo propio**” en **trigo** a **septiembre de 2024** era de 164,54 u\$s/ha, y al final de la campaña, tomado a **enero de 2025** fue de 158,47 u\$s/ha, lo que significa una disminución entre lo esperado y lo realmente obtenido de 6,07 u\$s/ha de diferencia, lo que representa un 3,7% menos al finalizar la campaña. Sin embargo, en “**campo arrendado**” los valores obtenidos han sido negativos para el trigo ya que “ex ante” se esperaba una pérdida de -5,37 u\$s/ha y a cosecha esa pérdida se incrementó un 113% llegando a los -11,44 u\$s/ha poniendo en evidencia la fuerte incidencia que tiene en el margen el gasto de alquiler de la tierra.





Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

Por otra parte, en la siguiente tabla se comparan los rendimientos promedio de las últimas 5 campañas (del 2019 al 2024) con los rendimientos obtenidos en la campaña 24/25. En ésta pueden apreciarse diferencias significativas entre las distintas regiones productivas.



Campana Trigo 2024/25 – Resultados del ciclo

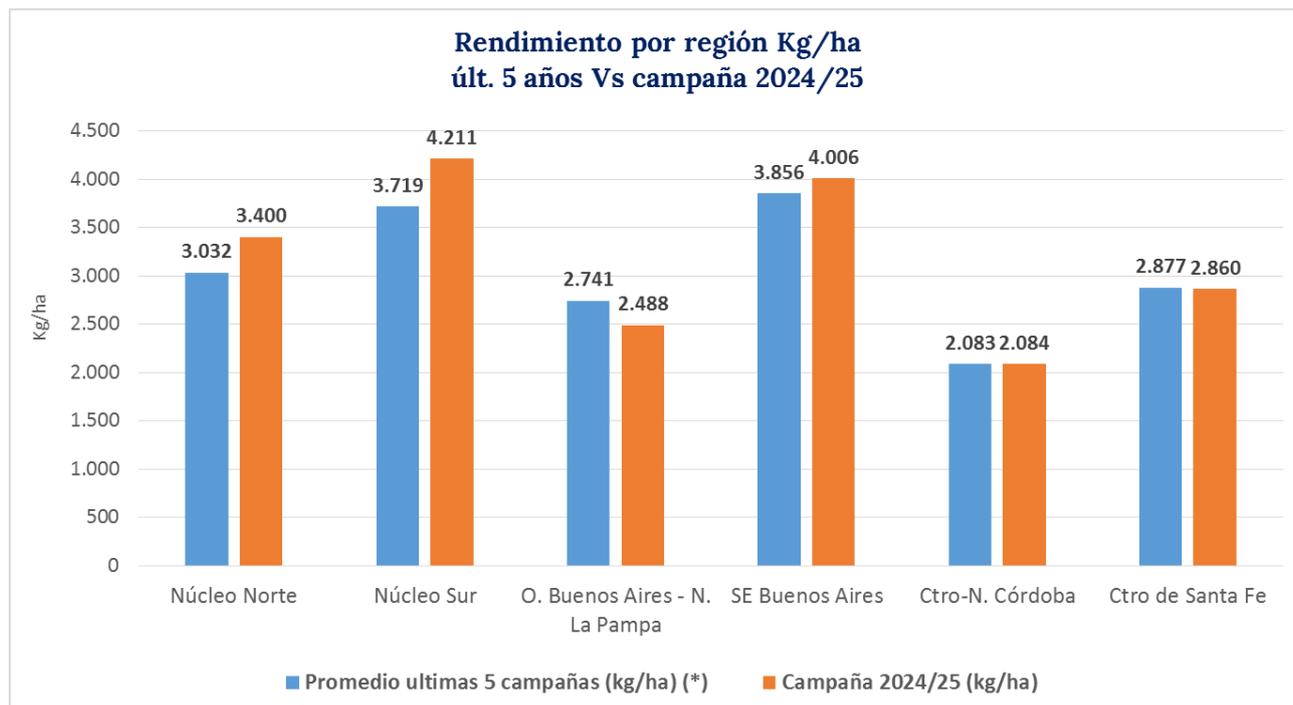
Región	Promedio ultimas 5 campañas (2019-2024)	Campana 2024/25	Diferencia 24/25 vs Promedio	
	(kg/ha)	(kg/ha)	(kg/ha)	(%)
Núcleo Norte	3.032	3.400	368	12,14%
Núcleo Sur	3.719	4.211	492	13,23%
O. Buenos Aires - N. La Pampa	2.741	2.488	-253	-9,24%
Sudoeste Buenos Aires	2.085	2.210	126	6,03%
Sudeste Buenos Aires	3.856	4.006	151	3,91%
Centro. Buenos Aires	3.502	3.642	140	3,99%
Cuenca del Salado	3.792	4.260	468	12,33%
S. Córdoba	2.158	2.150	-8	-0,38%
Centro-Norte de Córdoba	2.083	2.084	1	0,04%
Centro de Santa Fe	2.877	2.860	-17	-0,59%
N. Santa Fe	2.092	1.898	-194	-9,28%
Entre Ríos	2.984	3.129	144	4,83%
NEA Oeste - Santiago del Estero	1.464	1.000	-464	-31,71%
NEA Este.	1.110	1.241	131	11,80%
NOA	1.407	1.169	-238	-16,92%
San Luis	2.044	2.264	219	10,73%
Corrientes-Misiones	2.580	3.000	420	16,28%
Promedio ponderado	3.003	3.150	147	4,89%

Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

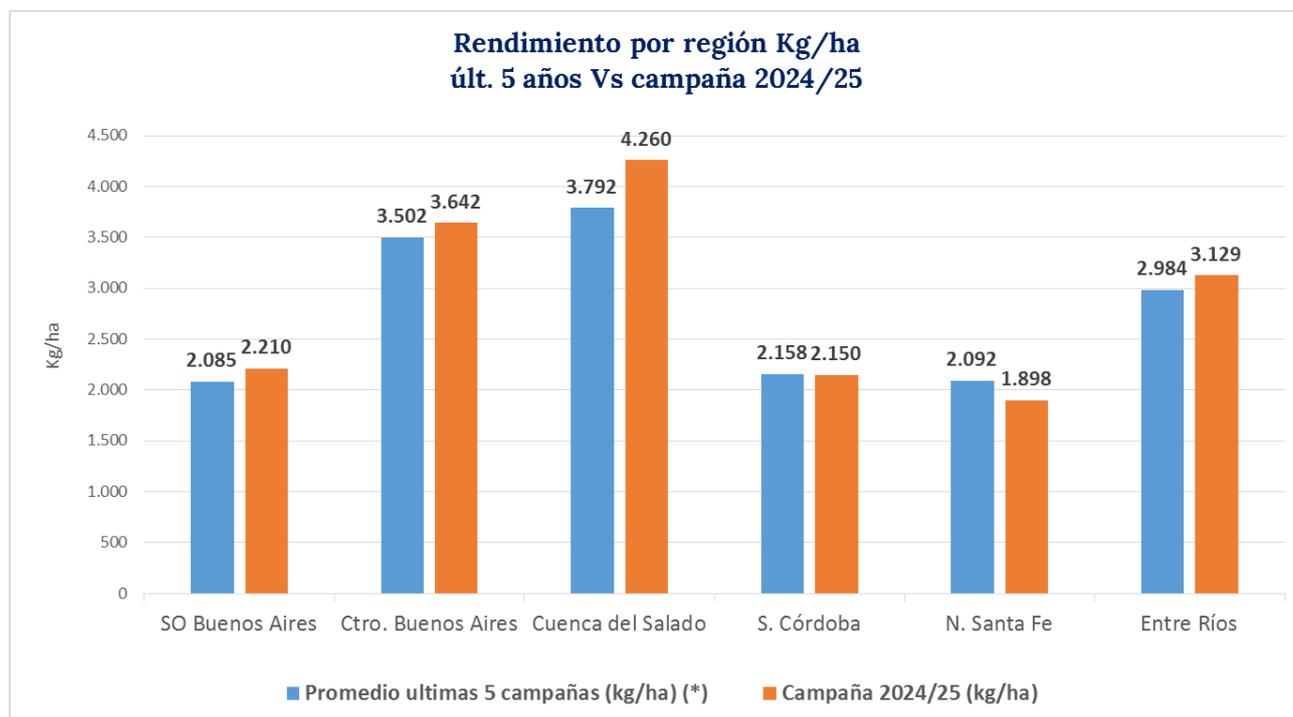
Los siguientes gráficos expresan con mayor claridad las diferencias obtenidas en las distintas regiones trigueras:



Campaña Trigo 2024/25 – Resultados del ciclo

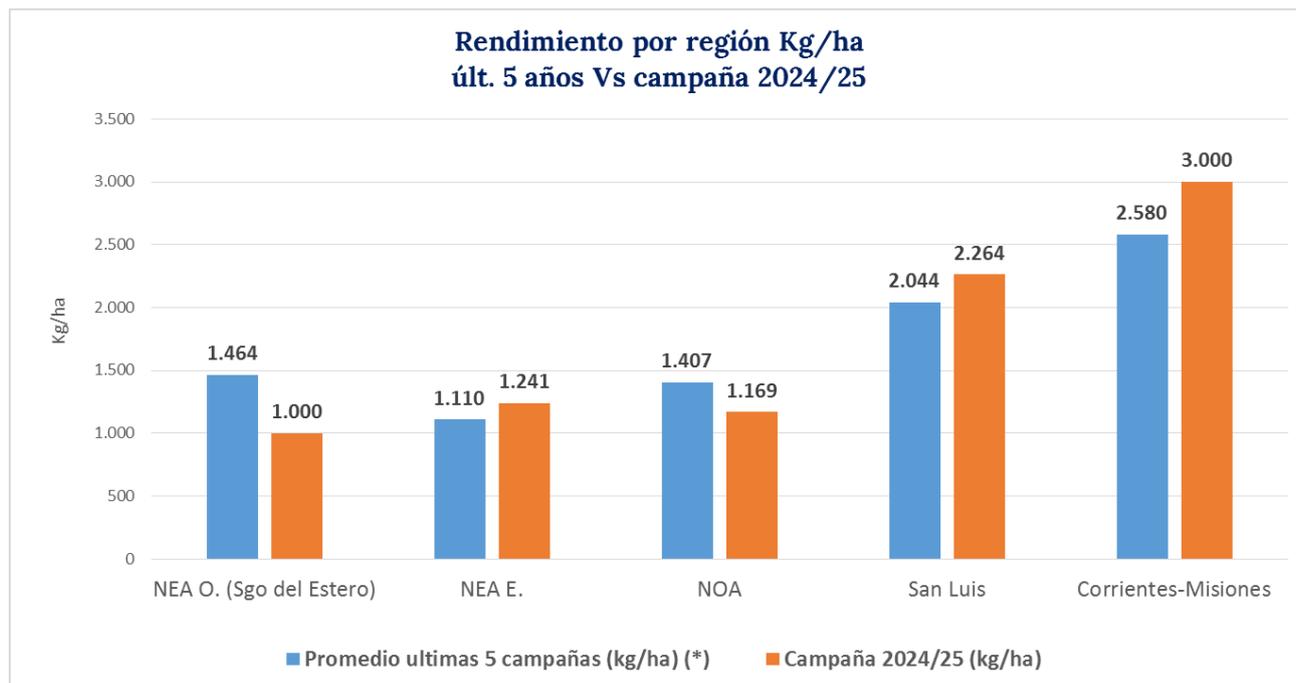


Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP



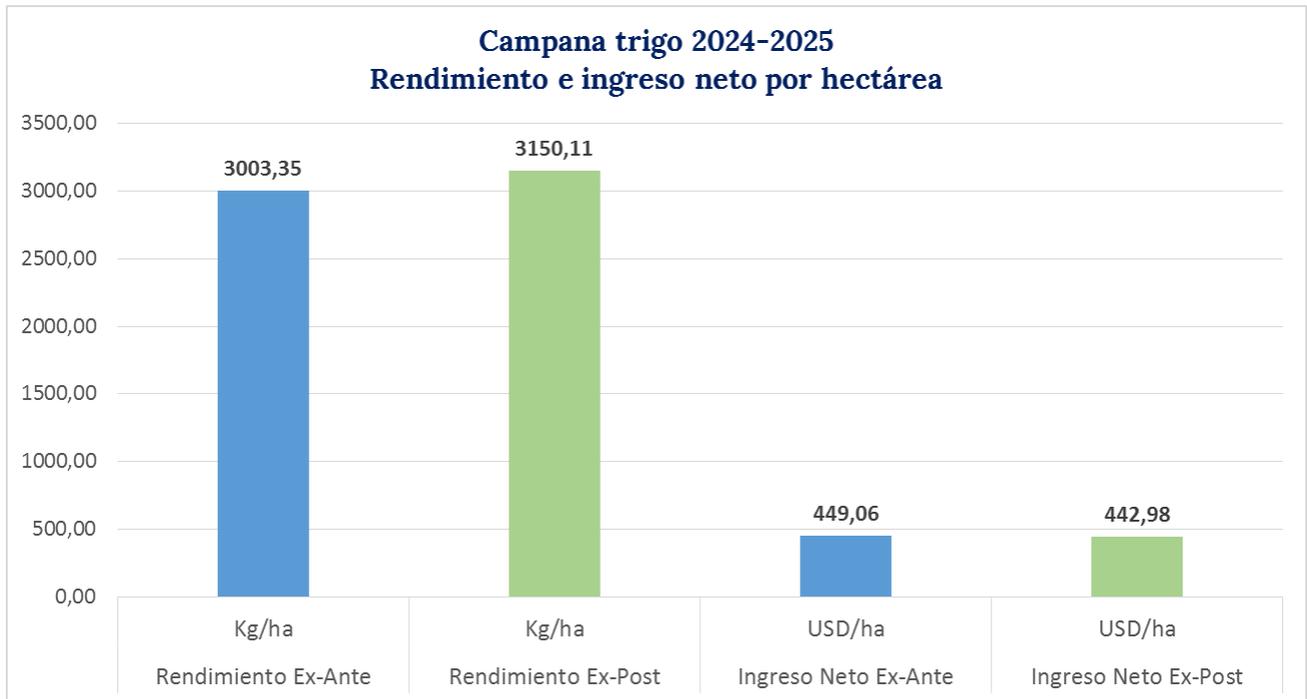


Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP

Finalmente, el análisis del ingreso neto promedio ponderado para todas las regiones (descontados los gastos de comercialización y cosecha) arroja una diferencia negativa de 6,1 u\$s/ha, entre lo esperado - 449,1 u\$s/ha y lo obtenido - 443 u\$s/ha. Esta cifra afecta la ecuación final, dado que implica un 1,36% menos por hectárea. Esta merma se vincula con la caída del precio y se “amortigua” con una suba del rendimiento y, en consecuencia, afectó los márgenes netos obtenidos que, en el caso de **campo propio**, fue de 100,2 u\$s/ha pero en **campo alquilado**, arrojó un valor negativo de - 42,4 u\$s/ha.

El siguiente gráfico refleja esta situación:

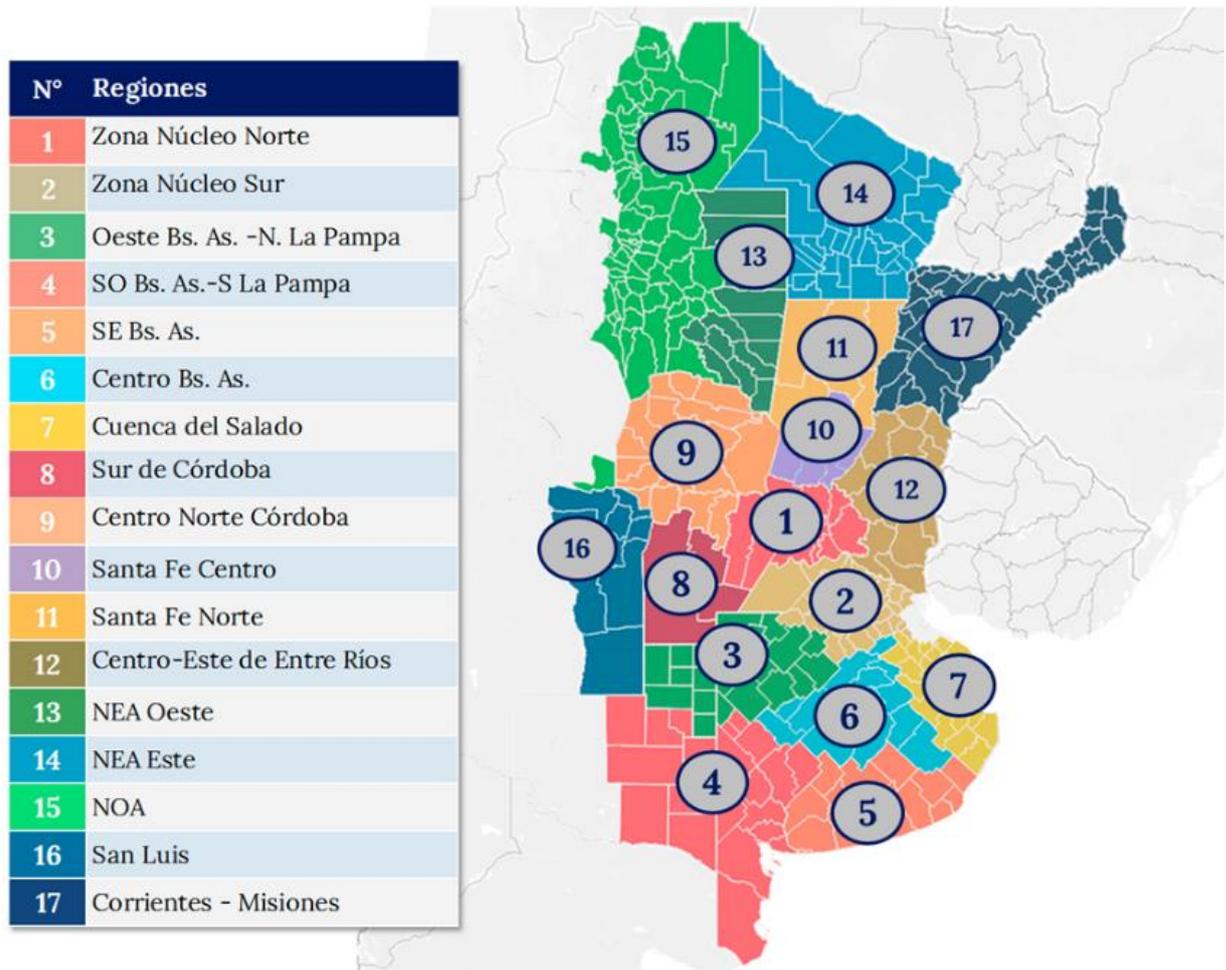
Gráfico: Diferencias entre rendimiento e ingresos netos esperados y obtenidos por hectárea



Fuente: Área de Análisis Económico-Dirección Nacional de Agricultura-SAGyP



ANEXO I: Regiones Agrícolas





**Ministerio
de Economía**
República Argentina

**Secretaría de Agricultura,
Ganadería y Pesca**